Vol. II
No. 15.



Tuesday,
7th September, 1954.

HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

Official Report

PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN QUESTIONS AND ANSWERS

CONTENTS

Note :—* At the commencement of the Speech denotes confirmation not received.

GOVERNMENT PRESS
HYDERABAD-DN.
1955

THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, the 7th September, 1954

The House met at Half Past Two of the Clock

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

Questions and Answers

(See Part I).

Business of the House.

**Shri V. D. Deshpande* (Ippaguda): I had requested you, Mr. Speaker, Sir, that some day be fixed for discussing the statement placed on the Table of the House by hon. the Home Minister. Earlier, while requesting the Home Minister to place the statement, I suggested that not only a statement be placed before the House, but also some time be given so that members could discuss the statement. I would again request the hon. Minister to allow this House a chance to discuss the statement. I can assure him that the approach of this House will be constructive with a view to help him in his task and also consolidate the democratic and non-communal forces. From this point of view if an occasion is given to the House to discuss the statement I think it would be beneficial.

Mr. Speaker: Regarding discussion on the statement, of course we have not got specific rules for this purpose.

ھارے پاس کوئی قواعد نہیں ھیں کہ اسٹیٹمنٹ کے بارے میں کوئی ڈسکشن ھوسکتا ھے یا نہیں البتہ دوسری جگہ کیا ھوتا ھے میں معلوم کر رھا ھوں - مجھے معلوم ھوا ھے کہ کوئی ڈسکشن اس پر نہیں ھوتا ھے - ابھی میں پوری طرح اسکو معلوم نہیں کیا ھوں اس لئے یہ میاٹر (Matter) منڈے (Monday) کو لینگے -

**Shri V. D. Deshpande*: I wish to point out, Sir, that the statement is before the House from the last five days or so. I am not referring to any specific rule or formalities. Just as a statement regarding.........was placed before this House and discussed, in this particular case it is for the

Government to decide and I think the Government can decide to allow discussion. I once again request the Minister concerned, through you, Sir, that a chance be given to this House to discuss the issue. I wish to tell the hon. Minister that we are very particular about discussing the statement. We want to know his views as to when it will be convenient for him to discuss the matter—immediately if possible.

منسٹر فار ہوم، لا اینڈ رہیبیلٹیشن (شری دگمبر راؤ بندو) :— "ہاؤس کے سامنے یہ خواہش کی گئی تھی کہ ایک واقعاتی اسٹیٹمنٹ ہاؤز کے سامنے رکھا جائے - میں نے ایک اسٹیٹمنٹ ہاؤز کے ٹیبل پر رکھا ہے اور اوسکی کاپیز آنریبل ممبرس کو دی گئی ہیں - اب یہ خواہش کی گئی ہے کہ اس کے بارے میں یہاں بحث کی جائے - نظام آباد کے واقعہ کے بعد یہاں جو بحث ہوئی تھی اوس بارے میں یہ عرض کر سکتا ہوں کہ ہاؤس نے نہایت سنجیدگی کے ساتھ بحث کی - آنریبل اسپیکر نے بھی اوس وقت جو اجازت دی تھی محض اس شرط کے ساتھ دی تھی کہ اون واقعات سے متعلق بحث نہ کیجائے جو عدالت میں زیر تحقیقات ہیں بلکہ صرف گورنمنٹ کی عام پالیسی سے متعلق بحث کیجائے - چنانچہ وہ بحث ہوئی - نظام آباد کے تعلق سے جو بحث ہوئی ہے وہ گورنمنٹ پالیسی ہی سے متعلق ہوئی ہے اوس کے بعد میں نہیں سمجھتا کہ گورنمنٹ کی پالیسی نظام آباد کے تعلق سے کچھ الگ ہوسکتی ہے اور گلبرگہ کے تعلق سے کچھ الگ - ایسا نہیں ہے - گورنمنٹ کی پالیسی تو ایک ہی ہے چاہے کسی ضلع سے متعلق ہو - اب میں نہیں سمجھتا کہ وہ کونسی چیزیں ہیں جن پر بحث مقصود ہے یا ہاؤس بحث کر سکتا ہے - ان تمام چیزوں پر غور کرنے کے بعد میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ یہ بحث نہ ملک کے لئے فائدہ مند ہو سکتی ہے اور نہ ممبروں کو اس سے کچھ فائدہ ہو سکتا ہے - چونکہ ان واقعات کی تحقیقات ہو رہی ہے اور تحقیقات کے مکمل ہونے کے بعد ظاہر ہے کہ انکوائری (Enquiry) ہوگی اس لئے جب تک تفتیش چل رہی ہو اس پر بحث کرنا نا مناسب ہے اور حکومت کی قطعی رائے یہ ہے کہ یہ معاملہ یہاں بحث طلب نہیں ہے -

**Shri V. D. Deshpande*: With due deference to the explanation given by hon. the Home Minister, I have to reiterate what we feed: that to consolidate the democratic and non-communal forces, it is necessary that the Government's policy and the way in which the situation has been dealt with in the last one week should be discussed in this House. I wish to assure the Government that we stand for the secular policy propounded by our Prime Minister, Pandit Nehru, and the way in which he is looking towards the happening in Hyderabad State. We feel that a discussion on these lines will be helpful not only to consolidate the democratic and non-communal forces, but strengthen the

hands of Government to isolate the communal elements which are taking advantage of the situation and interfering in the proper working of democratic forces. We feel that contrary to the declared wishes of the Prime Minister, there is a certain hesitancy to expose the communal elements that are taking advantage of the situation and are every day trying to interfere with the peace efforts being made by all of us. In view of this situation and certain happenings in Gulbarga and various other places, it is necessary that sticking to the general policy, this particular element—the communal element—should be exposed and brought to book. The people in general and the members of this House in particular should be able to know who are the communal forces behind the incidents and if there are any provocate agents working in this place. I feel that all these points must be discussed here. I do not think mere formal efforts can help us because this is not an occasional happening. There are certain evil forces behind it and only if they are located and exposed, will the democratic forces gain strength and assert itself again. For this purpose, I appeal to the hon. Minister to allow a discussion in this House. I request him to follow the democratic procedure as is done in Parliament. While assuring the Government that in their peace efforts, we will always be with them, we cannot accept the explanation given by the Home Minister and we feel that our democratic right is being refused. In view of this we will have to protest against this and because of the refusal of the Government on behalf of the Peoples Democratic Front, we are absenting ourselves from the sitting of the House and walking out.

(At this stage members of the P.D.F. party led by Shri V. D. Deshpande left the House).

شری شرن گوڑہ انعامدار (اندولہ - جیورگی) :- مسٹر اسپیکرسر - میں نے آنریبل منسٹر کے بیان کو اچھی طرح سنا - میں اسکو تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں ہوں کہ گلبرگہ کے تعلق سے آنریبل ممبرس کو بحث کی اجازت نہ ملنی چاہئے میں اس نتیجہ پر پہنچا ہونکہ نظام آباد اورگلبرگہ کے حالات الگ الگ ہیں - کمیونل الیمنٹس (Communal elements) نے اس ہنگامے کے زمانے میں فائدہ اٹھانے اور امن میں خلل ڈالنے کی کوشش کی ہے جسکی وجہ سے کافی نقصان پہنچا ہے - میں سمجھتا ہوں کہ یہاں اس پر بحث ہونی چاہئے - لیکن حکومت کی طرف سے اطمینان بخش جواب نہیں مل رہا ہے اور ہمارے جو حقوق ہیں اون سے روکا جارہا ہے اس لئے ہم

یو - پی - پی کی طرف سے ایز اے پروٹسٹ (As a protest) واک اوٹ (Wak -out) کرتے ھیں -

(Members of the W. P. Party led by Shri Sharan Gowda Inamdar left the House).

شری مادھو راؤ نرلیکر (ھنکولی - محفوظ) :- مسٹر اسپیکر سر - یہ ملک کا ایک اھم مسئلہ ھے - امن و امان کو قائم رکھنے کے لئے ھوم منسٹر کی جانب سے جو اسٹیٹمنٹ (Statement) دیا گیا ھے اس پر بحث ھونا ضروری ھے - فسادات کی روک تھام بھی نہایت ضروری ھے - ساتھ ساتھ اس پر بحث ھونے سے جو عناصر اس قسم کی فسادات کررھے ھیں انکی ھمتیں ٹوٹ جاتی ھیں لیکن یہاں اس پر بحث کی اجازت دینے سے انکار کیا جارھا ھے لہذا ھم بھی احتجاج کے طور پر واک اوٹ کرتے ھیں -

(Shri Madhava Rao Nerlikar and some hon. Members left the House.)

L. A. Bill No. XXI of 1954, the Cotton Ginning and Pressing Factories, (Hyderabad Amendment) Bill, 1954

The Deputy Minister for Public Works & Labour (Shri M. S. Rajlingam): In yesterday's debate, common agreement was expressed by the Members of the Opposition on the basic spirit of the Bill. At the same time my friends were very anxious just to draw the attention of this House to certain points, which they considered most important.

At the outset one of the Members said that although they agreed with the basic spirit of the Bill, this Bill has come up very late before the House. I may add for the information of the House that the Indian Cotton Cess Act came into force in 1923 and the Indian Central Cotton Committee also came into existence with that Act. Later, in the light of the recommendations of the Central Cotton Committee the Ginning and Pressing Act came into force in 1925. From the working of the Act in various States, by the end of 1936, Bombay and C.P. promulgated the very Act, to apply to their States and in so doing they have made certain amendments to the Central Act which would serve their purpose.

Here, Sir, ever since our Assembly came into existence, we have been proceeding with various Bills and I am sure no Member would say that we have been sitting idle. This Bill in reality was ready even in the last session, but owing to pressure of work, it could not be introduced. Taking into consideration all these circumstances, we cannot say that this Bill has been brought before the House very late. It has come at the opportune time.

Secondly some members have said that this bill gained in importance and the Government has brought it before the House because it was pressed to bring such a bill by certain companies. Perhaps they were referring to the New York Cotton Company and the Indian Cotton Market. I may tell the House that the representations that were made were not from America only but from our own country places. I wish to state that while giving consideration to the representations to the various bodies, we have given thought to other considerations and hence one cannot say that the bill is the result of only foreign representations.

Thirdly, it has been pointed out that there are certain difficulties for the Kisans to get the requisite cost price for the cotton. Although there are certain arguments which have to be conceded, I think it is out of place here. Their reference to the Market Committee, the way in which the Committees behave, the relations between the Market Committee and the Kisans—all these are things to be discussed at a separate place and separate steps have to be taken. I feel these are matters which do not come within the orbit of this Bill.

Fourthly, it has been suggested that sometime should be fixed for the rate taxing committees. No doubt generally whenever we constitute such committees we fix a time. But in the light of the experience we gained from the administration of a similar Bill in the other States and having studied the Acts of Bombay and C.P., we have come to the conclusion that we should not include this in the Bill itself, but we should take that into consideration when we make the rules. Certainly, this is a point which the Government would concede, when the necessary rules are framed to work out this Bill.

Fifthly, there have been references to nominations also. As far as nominations are concerned, my friends in the Opposition have been abhorring it. It is quite right that the spirit of nominations is not always welcomed; but it is also necessary that nominations have to be welcomed where technical matters are involved and where some sort of expert decision has to be obtained.

Sixthly, reference has also been made to 'prescribed authority'. Their apprehension seems to be that an ill-experienced man would be given powers under these terms 'prescribed authority' and he would be the man who would inspect the factories. I may add, Sir, that section 13, about which I will deal in due course when amendments are taken up, clearly shows that the fears expressed are unfounded. I feel this objection relating to prescribed authority does not stand to reason.

Another objection raised by certain hon. Members was about the machinery. They want that the I.T.F. should come to the rescue. I may add, Sir, that however much financial help we may give, respect for law and respect for society are the two essential things that have to be impressed upon and unless and until that is done, no amount of money that the Government may give by way of help, even if it is possible, is going to rectify matters. Therefore, I personally feel that it is not the question of money only. Their argument that money is going to solve the problem—I am not able to understand; nor am I able to see eye to eye with them on that point.

Some information has been furnished by certain hon. Members of this House that generally it is not the manufacturer or mill-owner that takes to admixture. It may be right from the experience of those hon. Members. It may be that certain factories are not there which take to admixture. But our investigations have shown that there are factories which take to admixture, and, therefore, we are not in full agreement with the statement made by some of the hon. Members. We are thinking of applying the Bill to cases where there is admixture and the Bill will be administered to those factories only.

These are some of the objections that have been raised and I think I have tried to make myself clear about the objections raised. I request the House to pass the first reading of the Bill.

Mr. Speaker: The question is:

"That L. A. Bill No. XXI of 1954, the Cotton Ginning and Pressing Factories (Hyderabad Amendment) Bill, 1954, be read a first time".

The Motion was adopted.

Shri M. S. Rajalingam: Sir, I beg to move:

"That L.A. Bill No. XXI of 1954, the Cotton Ginning and Pressing Factories (Hyderabad Amendment) Bill, 1954, be read a second time".

Mr. Speaker: The question is:

"That L.A. Bill No. XXI of 1954, the Cotton Ginning and Pressing Factories (Hyderabad Amendment) Bill, 1954, be read a second time".

The motion was adopted.

Clause 2.

Mr. Speaker: There are no amendments to Clause 2. The question is:

"That Clause 2 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 3.

Shri K. Venkat Ram Rao (Chinnakondur): I beg to move:

"That in line 43, after 'sub-section (1)', add: "for a period of three years".

Mr. Speaker: Amendment moved.

Shri B. D. Deshmukh (Bhokardhan-General): I beg to move:

"Omit lines 64 to 71".

Mr. Speaker: Amendment moved.

Shri Narayan Rao Vakil (Biloli): Sir, I beg to move:

"That change sub-sections (3), (4) and (5) of section 2-B as clauses (*e*), (*f*) and (*g*) respectively of sub-section (2); and renumber consequentially the other sub-sections".

Mr. Speaker: Amendment moved.

* شری کے - وینکٹ رام راؤ:- کلاز (۳) کے تحت جو کمیٹی بننے والی ہے وہ منتخب کی جائیگی - اس کے متعلق اس میں پروسیجر (Procedure) بتلایا گیا ہے - لیکن اس کے ساتھ ساتھ یہ کمیٹی کس مدت تک کام کریگی یہ نہیں بتلایا گیا - اوسکے کیا فرائض ہونگے یہ تو بتلایا گیا لیکن اوس کی مدت نہیں ہے کہ کتنی مدت تک کام کریگی - اس وجہ سے یہ ترمیم میں نے پیش کی کہ وہ کمیٹی تین سال تک کام کرتی رہے اور اسکے بعد دوسری کمیٹی اوسکی جگہ منتخب کی جائے - یہ ایک معمولی امنڈمنٹ ہے مجھے امید ہے کہ آنریبل منسٹر صاحب اس کو قبول فرمائینگے -

* شری بی - ڈی - دیشمکھ :- اس دفعہ میں ریٹ فکسنگ کمیٹی(Rate fixing Committee) کے بارے میں پروسیجر (Procedure) رکھا گیا ہے - اس کے لئے ممبرس کا چناؤ ہوگا - انتخاب کس طریقہ پر ہوگا کون کون سے ممبرس کن کن اداروں کی جانب سے وہاں لئے جائینگے اس کے بارے میں تفصیلات بتلائی گئی ہیں - ریٹ فکسنگ کمیٹی کا چیرمن ڈسٹرکٹ کلکٹر ہوگا - اس میں لوکل ایریا کے کاٹن گرو ورس (Cotton Growers) کے دو نمائندے رہینگے - اور اوس لوکل ایریا کے کاٹن جیننگ اینڈ پرسنگ فیکٹری کے اونرس کے بھی دو نمائندے رہینگے - نان آفیشیل ممبر کی حیثیت میں ایک اسپیشل ٹکنیکل نالج(Special technical knowledge) رکھنے والا آفیسر ہوگا - اوسکے بعد یہ ہے کہ

the Chief Inspector of Factories and Boilers of the State or such other officer as he may nominate.

اور اوسکے بعد یہ دو نمائندے بھی ہونگے -

The two representatives referred to in clause (a) of sub-section (2) shall be selected by the District Board from amongst the cotton growers of that area.

ضمن (۴) میں ان نمائندوں کو منتخب کرنے کے متعلق بتایا گیا ہے کہ لوکل ایریا کے کاٹن جیننگ اینڈ کاٹن پرسنگ فیکٹریز کے مالکان خود اپنے میں سے منتخب کرینگے - اسکے بعد ضمن (۵) ہے جس کو حذف کرنے کے متعلق میری ترمیم ہے - ضمن (۵) یہ ہے -

(5) If the representatives of Cotton growers or of owners of Cotton Ginning and Cotton Pressing Factories in any local area referred to in clauses (*a*) and (*b*) of sub-section (2) are not selected or elected, as the case may be, within such time as may be prescribed, the Collector shall

nominate such representatives from amongst the cotton growers or the owners of cotton ginning and cotton pressing factories as the case may be, from that local area.

میری ترمیم یہ ہے کہ یہ ضمن (ہ) حذف کیا جائے - اس وجہ سے یہ ترمیم پیش کی گئی ہے کہ اس کلاز کے سب سکشن (اے اور بی) میں یہ بتایا گیا ہے کہ کاٹن گرو ورس اور فیکٹریز کے مالکان کے دو دو نمائندے منتخب کئے جائینگے - اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ لامحالہ کوئی نہ کوئی نمائندہ منتخب ہوکر وہاں آئیگا - پھر یہ کیوں تصور کیا جارہا ہے کہ وہ لوگ اپنے نمائندوں کو منتخب کرکے نہ بھیجینگے اس لئے کلکٹر صاحب کو منتخب کرنے کا اختیار دیا جائے - وہ لوگ یا تو اپنے نمائندوں کو منتخب کرینگے یا اون کو نامینیٹ (Nominate) کرینگے - جس طرح کے رولس بنینگے اوس کے مطابق وہ لوگ اپنے نمائندے کمیٹی میں بھیجینگے - اس لئے میں یہ سمجھنے سے قاصر ہوں کہ ایسی کونسی صورت پیش آنے والی ہے جسکے تحت وہ لوگ نمائندوں کو بھیج ہی نہ سکیں اور کلکٹر صاحب کو انتخاب کرنا پڑے - اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ جو کمیٹی مقرر ہونے والی ہے اوس کے لئے نمائندوں کو منتخب ہوکر آنے میں تھوڑی سی تاخیر بھی ہو تو کلکٹر صاحب کو اپنی جانب سے منتخب کرنے کا بہانہ مل جائیگا - اس لئے میری ترمیم منظور کرلیجانا مناسب ہے - میری ترمیم کی منظوری سے اوس کمیٹی کے متعلق کوئی اثر نہیں پڑیگا - کاٹن گرو ورس اور فیکٹریز کے مالکوں کو جو حقوق دیئے گئے ہیں وہ مستحکم رہنا چاہئے - کلکٹر کو اون میں دست اندازی کا اختیار نہیں دینا چاہئے - اس لئے میں یہ سمجھتا ہوں کہ ضمن (ہ) کے یہاں رکھنے کی ضرورت نہیں ہے - کسی نہ کسی طریقہ پر لازمی طور سے وہ لوگ اپنے نمائندوں کو منتخب کرینگے - جب موور آف ذی بل نے ڈیموکریٹک طریقہ پر کمیٹی بنانے کے لئے وہاں پراویژن رکھا ہے تو پھر کلکٹر کو اپنے اختیارات کا استعمال کرنے اور اون حقوق میں دست اندازی کرنے کا اختیار نہیں دینا چاہئے - امید ہے میری اس وضاحت کے بعد امنڈمنٹ قبول کرلی جائیگی -

Shri Narayanrao Vakil: I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Shri M. S. Rajalingam: As I have already explained at the stage of the first reading of the Bill, it is not necessary here to fix the period. In this connection, I would like to draw the attention of Members to line 42 page 7 of the Bill, wherein it is stated:

"(*f*) any other matter which is to be or may be prescribed or for which provision is necessary in order to carry out the purposes of this Act."

It is clear from clause 8 of the Bill, that it is within the power of the Government to make the necessary rules. I may assure the hon. Member that while making these rules, his suggestion of keeping the period at three years will be taken into consideration. There is one difficulty for making a mention of the period suggested, at this stage. Two Members have to be taken from the District Boards and we do not know what the period of the functioning of the District Boards is exactly going to be. I may assure the hon. Member that if the District Boards are going to be there for more than three years, we may gladly accept his suggestion. With this assurance of mine that question of fixing a period will be taken into consideration, I request the hon. Member to withdraw his amendment.

With regard to the amendment of Shri B. D. Deshmukh which seeks to omit lines 64 to 71, I am afraid Government is not in a position to accept it, because, no doubt we have already provided for representatives to be elected or selected by different organizations, but at the same time there may be a contingency where the organizations may become defunct in which event it becomes very difficult for us to fill up the vacancies. For filling up or selecting the persons to such vacancies and to facilitate administrative matters, we have given powers to Government to make rules in that regard. If there is any doubt that the Collector or the Government authority is going to exercise the powers of filling up the vacancies, while it can be done through selection or election, by other means, on behalf of the particular Committee, I may assure the hon. Member that it is not going to be so. With this clarification, I request the hon. Member to withdraw his amendment.

* شری بی ۔ ڈی ۔ دیشمکھ :- ایک شبہ یہ ہے کہ جو کاٹن جیننگ اینڈ پرسنگ فیکٹریز ہیں اونکا خیال ہے کہ وہ ڈی فنکٹ (Defunct) نہیں ہوتے ۔ ریٹ ٹیکسنگ کمیٹی (Rate Taxing Committee) سے انکے کاروبار کا بہت بڑا تعلق ہے ۔ اس میں ڈی فنکٹ ہونے کا خطرہ نہیں ہے ۔ ڈی فنکٹ ہونے کی صورت میں کلکٹر رولس بناسکتا ہے ۔ اسلئے میں اپنے امنڈمنٹ کو پرس کر رہا ہوں ۔

Shri M. S. Rajalingam: It is a matter for the organisation and has to be considered as and when certain situations arise, and I do not wish that a man who is really

interested will be silent, but it does sometimes happen. I am still not convinced with the argument of my friend.

Shri K. Venkatrama Rao: I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. Speaker: The question is:

"Omit lines 64 to 71".

The motion was negatived.

Mr. Speaker: The question is:

"That Clause 3 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

Clause 4

Mr. Speaker: The question is:

"That Clause 4 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

Clause 5

Shri Devisingh Chowhan (Ousa): I beg to move:

" (*a*) That in line 16, for 'fifteen hundred' substitute 'five thousand'."

(*b*) In line 28, for 'fifteen hundred' substitute 'five thousand'."

(*c*) In line 38, for 'fifteen hundred' substitute 'five thousand'."

Mr. Speaker: Amendment moved.

Shri M. S. Rajalingam: I accept the amendment.

Mr. Speaker: The question is:

"That Clause 5, as amended, stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 5, as amended, was added to the Bill.

Clauses 6 to 9

Mr. Speaker: The question is:

"That Clauses 6 to 9 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clauses 6 to 9 were added to the Bill.

Mr. Speaker: The question is:

"That the Short title, Extent, Commencement, and Preamble stand part of the Bill".

The motion was adopted.

The short title, Extent, Commencement, and Preamble were added to the Bill.

Shri M. S. Rajalingam: I beg to move:

"That L. A. Bill No. XXI of 1954, the Cotton Ginning and Pressing Factories (Hyderabad Amendment) Bill, 1954 be read a third time and passed".

Mr. Speaker: The question is:

"That L. A. Bill No. XXI of 1954, the Cotton Ginning and Pressing Factories (Hyderabad Amendment) Bill, be read a third time and passed".

The motion was adopted.

L. A. Bill No. XXII of 1954, the Hyderabad Civil Courts Bill, 1954.

The Deputy Minister for Home, Law and Rehabilitation (Shri Srinivas Rao Ekhelikar): I beg to move:

"That L. A. Bill No. XXII of 1954, the Hyderabad Civil Courts Bill, 1954, be read a first time".

Mr. Speaker: Motion moved.

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर :—यह अेक मुख्तसर सा बिल है। २४ फसली में अेक कानून अदालते दीवानी के नाम से हमारे पास था। जब केंद्रीय सरकार के कवानीन का अितलाक यहां पर सन् १९५१ में हुवा तो अुसके बाद अिसमें तरमीमात की जरूरत महसूस हुअी। वक्तन् फोक्तन् अिसमें अितने तरमीमात किये गये कि असली बिल से तरमीमात ही जियादा हो गये। असली बिल अुर्दू में था लेकिन तरमीमात अंग्रेजी में हो गये। अिस तरीके से अुन तरमीमात को और आज की जरूरियात का खयाल करते हुवे अिस बात की जरूरत हुअी कि के संबंध में अेक नया बिल ही अिस शकल में लाया जाय। अिस लिहाज से यह सिविल कोर्टस बिल लाया गया है।

दूसरी बात यह है कि अिस बिल में अैसे अमर की गुंजाअिश रखी गअी है कि जहां कहीं काम जयादा हो क्योंकि बाज अदालतों में यह देखा गया कि काम अितना जयादा है कि अेक जिले में अेक हाकिम से काम नहीं होता, बाज मुन्सफीन की भी यही हालत है और बाज जिलों की अदालतों में और मुन्सफीन के पास अितना कम काम है कि अुनका बहुत सा वक्त बेकार जाता है। अिस वजह से अिस बिल में अिस अमर की गुंजाअिश रखी गअी है कि अुनके ज्यूरिस्डिक्शन (Jurisd ct.on) में अेक तालुका या जियादा तालुके आ सकते हैं अेक जिला आ सकता है या जियादा भी आ सकते हैं। काम को अेक मसावी तौर पर तकसीम किया जाय और काम की जल्द अिन्फसाली हो और लोगों को दिक्कतें न हों अिस वजह से कुछ क्लाजेस का अिजाफा किया गया है। कुछ अॅडीशनल डिस्ट्रिक्ट जजेस और सबार्डिनेट जजेस के नाम से ओहदे रखे गये हैं ताकि अेक हुक्काम से काम न हो सके तो दूसरे मसावी दर्जे के हुक्काम के पास भी वह काम सुपूर्द किया जाय ताकि जल्द फैसला कर सके और रिआया को फायदा पहुंच सके। अिस बिल में कोअी और खास बात नहीं है, न और कोअी खास कान्ट्रोवर्शियल बात है। जरूरियात के लिहाज से यह बिल लाया गया है। मैं अुमीद करता हूं कि अिसका फस्ट रीडिंग पास किया जायेगा।

* شری بی - ڈی - دیشمکھ :— آج هاؤس کے سامنے جو بل آیا هے اس کے بارے میں جیسا کہ موور آف دی بل نے کہا کوئی کنٹرواورسی (Controversy) اس جانب سے هونا ضروری نہیں هے - بلکہ هماری ریاست میں سنٹرل ایکٹ لاگو هونے کے بعد چند مقامی قوانین میں ترمیمات کی ضرورت محسوس کی گئی ایسا هی منشا اس بل کے تحت بھی هے - اس کے دوسرے پارٹ کے تحت عدالتوں کو ری آرگنائز (Re-organise) کرنے کے لئیے حکومت اختیار حاصل کرنا چاهتی هے - چند عدالتوں کا اضافه اور چند کی تخفیف کا مسئله اس میں شامل هے - اس نوبت پر باوجود اس کے کہ میں اس بل کی تائید

کررھا ھوں ھاؤز کے سامنے یہ کہنا چاھتا ھوں کہ ھمارے حیدرآباد میں قابل امتیاز چیز یہ رھی ھے کہ باوجود اس کے کہ کام کم ھے یا زیادہ ھر تعلقہ کے مستقر پر ایک عدالت قائم تھی - دیہاتی لٹیگنٹس (Litigants) کو ان کے مقدمات کے انفصال میں جو قریب ترین انصاف کا تصور ھوسکتا ھے یا جیسا کہ کہا جاتا ھے گھر پر انصاف ملنے کا جو تصور ھوسکتا ھے وہ ان عدالتوں سے وابستہ تھا - یہ یہاں کے عدالتی نظام کی بڑی اچھی خوبی تھی - لیکن جیسا کہ اس بل میں رکھا گیا ھے وہ بہت ممکن ھے کہ بجٹ کی کمی کی وجہ سے یا اخراجات میں کمی کے پیش نظر ایسا کیا جارھا ھے - یہ شبہ میں ھاؤز کے سامنے رکھنا چاھتا ھوں - وہ سہولت جو ھم کئی سال سے پاتے رھے ھیں اور جس پر عمل پیرائی ھوتی رھی ھے وہ ختم کی جارھی ھے - میں حکومت پر کوئی چارج لگانا نہیں چاھتا کیونکہ ھم بھی یہ محسوس کرتے ھیں کہ بعض عدالتوں میں زیادہ کام نہیں ھے - لیکن ھم یہ خواھش کرتے ھیں کہ باوجود اس کے کہ اس سے حکومت پر کچھ بار گزرتا ھے یہ کوشش کی جائے کہ کم از کم ھر تعلقہ کے مستقر پر عدالتوں کو بحال اور برقرار رکھا جائے - ھوسکتا ھے کہ جہاں ایک جج سے کام نہیں چل رھا ھے وھاں اڈیشنل جج رکھنے پڑیں - سشن کی عدالتوں کی حد تک یہ ھے کہ چار ضلعوں کے لئے ھمارے پاس ایک سشن جج ھوتا تھا - اور جس مستقر ضلع میں سشن کی عدالت ھوتی تھی وھاں تو بڑی سہولت تھی لیکن دوسرے ضلعوں سے آنے والوں کے لئے کافی پریشانی ھوا کرتی تھی اور مقدمات کو سشن میں رجوع کرنے کے لئے کافی اخراجات برداشت کرنا پڑتا تھا - لیکن سشن کے مقدمات شاذ و نادر ھی ھوا کرتے تھے لیکن جہاں تک ابتدائی عدالتوں کا تعلق ھے کم از کم ان کو باقی رکھا جائے کیونکہ یہ معلوم ھوا ھے کہ ھائیکورٹ یہ سوچ رھا ھے کہ بعض عدالتوں کو ختم کیا جائے - لیکن ھماری خواھش ھے اور جیسا کہ میں نے کہا حتی الامکان ان عدالتوں کو باقی رکھنا چاھئیے - ایسے بہت سے مقامات ھیں جہاں پر بلڈنگس نہیں ھیں - اور دیگر سہولتیں نہیں ھیں تو وھاں ایک اچھی عمارت فراھم کی جائے اور ایک ول اکوپڈ لائبریری (Well-equipped library) قائم کی جائے اور محبس رکھا جائے - چند مقامات جہاں بالکل ھی کام نہیں ھے اور وھاں حکومت کو محض زیر بار ھونا پڑرھا ھے تو ایسی استثنائی صورتوں کے لئے ھمیں کوئی اعتراض نہوگا -

ایک منصف کے دو عدالتوں میں کام کرنے کا جو تصور ھے اور اس کے لئے جو قواعد بنے ھیں اس بارے میں ھمیں معلومات نہیں ھیں -

ان تمام چیزوں کی طرف میں آنریبل ممبر انچارج آف دی بل کی توجہ مبذول کرانا چاھتا ھوں - اس موقع پر چند امور کی جانب اشارہ کیا گیا ھے - اس بل کی فسٹ ریڈنگ کرنے میں اس جانب سے کوئی اعتراض نہیں ھے -

*** شری کے - اننت رام راؤ (دیورکنڈہ) :- مسٹر اسپیکر سر - ایوان کے سامنے قانون عدالت ھائے دیوانی پیش ھوا ھے - اس کے مقصد سے تو کسی کو انکار نہیں ھے - لیکن میں ایک دو دفعات کی جانب آنریبل ممبر انچارج آف دی بل کی توجہ مبذول کرانا چاھتا ھوں -**

شہادتوں اور اضلاع کے ججس اور منصفوں کے تقرر کے بارے میں جو دفعات ہیں ان سے ہمیں اختلاف نہیں ہے ۔ لیکن اس میں منصف کورٹ کو ۲۰۰۰ روپیے کے مقدمہ کی حد تک اختیار سماعت دیا گیا ہے ۔ آج کل مختلف قوانین کے نفاذ کے نتیجہ کے طور پر عدالتوں کے مرجوعہ میں کمی ہوگئی ہے ۔ مثال کے طور پر میں کہونگا کہ قانون لگانداری کے نفاذ سے بہت سے اختیارات ڈپٹی کلکٹر اور تحصیلداروں کو منتقل ہوچکے ہیں ۔ اسی طرح قانون قرض دہندگان ہے ڈیٹ رلیف ایکٹ (Debt Relief Act) ہے ان قوانین کے نفاذ سے اختیارات منتقل ہو جانے کی وجہ سے عدالتوں کا مرجوعہ کافی گھٹ چکا ہے ۔ اور اسطرح منصفین کے پاس روزانہ دو تین گھنٹے سے زائد کام نہیں رہتا ۔ اسلئے میری یہ تجویز ہے کہ اس بل کے تحت مصنفین کو اختیار سماعت جو دو ہزار تک رکھا جارہا ہے اسکی بجائے انکا اختیار سماعت چار ہزار روپیے تک کردیا جائے ۔ اس سے ان کا مرجوعہ کچھ بڑھ سکیگا ۔ اور منصفین کے پاس کافی کام رہ سکیگا ۔ میں اس بارے میں ترمیم بھی پیش کررہا ہوں ۔ آنریبل ممبر انچارج آف دی بل سے خواہش کرونگا کہ وہ اس پر غور کریں ۔ دفعہ (٦) میں یہ بتایا گیا ہے کہ ایک یا ایک سے زیادہ تعلقوں کے لئے ایک ایک منصفی مقرر کی جائیگی ۔ اس سلسلے میں میں یہ کہونگا کہ کم از کم ہر تعلقہ میں ایک ایک منصفی ضرور رکھی جانی چاہئے ۔ اس سے رعایا کو انصاف آسانی سے مل سکیگا ۔ اور انہیں اپنی کارروائیوں کے لئے دور دور جانا نہ پڑیگا اور انصاف انہیں سستا مل سکیگا ۔ میں امید کرتا ہوں کہ ان امور کو ملحوظ رکھتے ہوئے آنریبل ممبر انچارج آف دی بل میری جانب سے پیش کی جانے والی ترمیمات پر مناسب غور کرینگے ۔

श्री. शेषराव माधवराव वाघमारे (निलंगा) :—अपोजीशन की जानिब से अेकआनरेबल मेंबरने दफा ११ की निस्बत यह फर्माया कि बजाय २ हजार के अेख्तियार के मुन्सफीन को चार हजार के अेक अेख्तियारात अता फरमाये जायें। आनरेबल मेंबर से मैं अर्ज करूंगा कि फा १३ देखें, अुस में हुकूमत को यह अेख्तियार दिया गया है कि किसी खास सूरत में जहां काम थोडा हो अुन मुन्सफीन को हायकोर्ट की सिफारिश की बिना पर अैसे अेख्तियार दे। मैं आनरेबल मेंबर की अिस चीज को मानता हूं कि पुलिस अॅक्शन के बाद अदालत के तहत में जो मरजुआ के मुकदमात थे वे काफी शरायत की घट गये हैं, या जो मुन्सफीन तेज काम करनेवाले हैं, अुनके लिये दो घंटे से जियादा काम नहीं रहा है और दिन ब दिन जरे नक्द मुकदमात लायसेन्सेस की वे वजह से घट गये हैं। यहां तक कि बमुश्किल जरे नक्द मुक्दमात अदालत में दो चार ही मिलेंगे। दीगर कवानीन नाफीज होने के बाद बहुत सारे मुकदमात अदालत में रुजू नहीं होंगे बल्कि तहसीलों में रुजू होंगे। अिसलिये अिन अदालत के मरजूये पर असर हो गया है और मुकदमात तादाद घट गअी है। मैं अपने तजरूबे की बिना पर यह कह करा हूं। अिसके कबल मुन्सफीन को हायकोर्ट की सिफारिश की बिना पर दो हजार से मजीद अेख्तियारात अता किये जायेंगे, न अैसे अेक दफा में तजकीरा था। लेकिन अब तक किसी मुनसफ को दो हजार से जियादा अेख्तियारात में अिजाफा नहीं हुवा है। अिस लिये, बावजूद यह कीअिस दफा में बयान किया गया है कि गवर्नमेंट हायकोर्ट की

सिफारिश पर अेख्तियारात में अिजाफा करेगी हायकोर्ट के मुमकिन मालूम नहीं होरहा है। प्रोसीजर (Procedure) का अैसा दायरा है कि किसी मुनसफ के अेख्तियारात में अिजाफा आजतक कभी नहीं हुवा है। अिस लिहाज से मैं आनरेबल अिन्चार्ज मेंबर आफ दि बिल से प्रार्थना करूंगा कि अिस दफा में अैसी तरमीम की जाय जिससे मुनसफ के अेख्तियारात में अिजाफा करने में तकलीफ न हो। काम के बारे में रेकार्ड तलब किया जा सकता है और देखा जा सकता है कि किस ताल्लुके में काम कम हो गया है। अितना कहकर मैं अपनी तकरीर खतम करता हूं।

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर:—स्पीकर सर, अिस बारे में जहां तक मैंने गौर किया कोयी खास अेख्तिलाफ की बात नहीं कही गयी। अेक दो चीजें जो जाहिर की गयी हैं वे ये हैं कि अेख्तियारात के मसले के बारे में यह होना चाहीये कि दो हजार की बजाय पांच हजार का अेख्तियार दिया जाय। अिसमें प्रोवीजन मौजूद है कि दो हजार की बजाय पांच हजार तक अुनको मुकदमात का फैसला करने के अेख्तियारात दिये जा सकते हैं। अिसमें सिर्फ अिसी लिहाज से नहीं यह रखा जा सकता कि जहां काम कम है वहां पर पांच हजार के अेख्तियारात दिये जायें बल्कि यह भी देखा जाता है कि मुन्सफीन जो मुकरर हुवे हैं वे किस तरीके से काम करते हैं। हिंदुस्तान के बहुत से कवानीन यहां अितलाक होने के बाद बहुत सी चीजें अंग्रेजी में हुवी हैं और अब तक बहुत से हुक्काम अैसे हैं जो अंग्रेजी पर पूरी तरह हावी नहीं हुवे हैं, अुनको काम करने में दिक्कत होती है। अिस हालत को देखकर दो हजार से पांच हजार की सिफारिश का अितलाक कर देना रिवाज के खिलाफ मालूम होता है। जैसे जैसे जहां से मुतालबा होगा और काम की हालत होगी अुस लिहाज से अेख्तियारात दिये जाते हैं। अिसके लिये वहा प्रोवीजन रखा गया है। मुमकिन है कि कहीं मुतालबा नहीं हुआ है। लेकिन यह चीज अैसी नहीं है की चूंकी अब तक अैसा नहीं किया गया अिसलिये आगेभी न होगा। अिसके लिये प्रोवीजन यहां मौजूद है।

दूसरा यह की तखफीफ वगैरा का सवाल भी लाया गया है। जब कोयी सवाल हुकूमत के सामने आये तो हुकूमत गौर करेगी। लेकिन महज बजट के लिहाज से वह तख्फीफ हो अैसा हत्तुअिमकान नहीं होगा। वहां काम नहीं है तो जैसा कि अपोजिशन के मेंबर ने कहा अुस सूरत में तखफीफ हो सकेगी।

अिसके बाद बिल्डिंग्ज वगैरा के बारे में भी कहा गया है। मैं समझता हूं कि तालुकों में बहुत सी जगहों पर अदालतों के लिये बिल्डिंग्ज वगैरा हैं। लेकिन जहां जागीरात का अैमलगमेशन हुवा है वहां अलबत्ता चंद जगहों पर बिल्डिंग्ज की जरूरत होगी तो वहां जैसे जैसे फायनॉन्शियल हालत अिजाजत देगी वैसे वैसे बिल्डिंग्ज का अिन्तजाम किया जायेगा।

माल के हुक्काम को जो अेख्तियारात दिये गये हैं अुससे अदालत का काम मुतासिर होने के बारे में कहा गया है। माल के ओहदेदार डेप्युटी कलेक्टर्स को सिर्फ अॅडमिनिस्ट्रेशन के अेख्तियारात दिये गये हैं। वह अिसलिये कि अदालत के हुक्काम अेक जगह बैठे हुवे रहते हैं। जहां कोयी घटना होती है वहां वे नहीं जाते। अिसलिये माल के अिन अफसरों को अमन कायम रखने के लिये अिन अेख्तियारात को देने की जरूरत है वह दिये गये हैं।

شری کے - انت رام راؤ:- منی لینڈرس ایکٹ وغیرہ کے نفاذ سے عدالتوں کے مرجوعه پر اثر پڑا ہے -

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर :—मैं समझता हूं कि अिससे अदालत के काम पर कोअी असर नहीं पडा है और माल के ओहदेदारों को जो अेख्तियारात दिये गये हैं वह सिर्फ अॅडमिनिस्ट्रेशन के लिहाज से दिये गये हैं अिसलिये वापस लेने का सवाल पैदा नहीं होता। अिसके सिवा और कोअी चीज नहीं है जिसका जवाब दिया जा सकता है। मैं अुमीद करता हूं कि अिसका फर्स्ट रीडिंग पास किया जायेगा।

**Shri V. B. Raju* (Secunderabad-General): I could not take part in the discussions during the first reading of this Bill, because I thought that some other Member would rise and the discussion would continue. But meanwhile the hon. Deputy Minister got up and gave reply. If I am permitted I wish to throw some light on some important points.

Mr. Speaker: The hon. Member may speak during the second reading.

Shri V. B. Raju: I was only referring to clause 7 of this Bill, that is with regard to the Constitution of Tribunals. This, in my opinion, would amount to a sort of discriminatory legislation, which is not common and which is not available anywhere in India. In criminal matters, we have a provision for constituting tribunals, but for civil matters, I do not think in any State in India, there is a provision, at the district level, to constitute tribunals. This seems to me something like a deviation from the uniformity that is observed in the whole of India. I do not think it is necessary to make such a major deviation, in a bill of this type. Whenever Government feels that such a provision is necessary it can approach the Legislature and obtain powers to constitute tribunals. About money matters relating to land, we had already made provisions in the Tenancy Act, in the Inams Act and various other Acts and I do not think it is necessary to make such a provision in this Bill. If the hon. Minister can quote any instance where such a provision to constitute Benches or Tribunals for Civil matters exists in India, I would be very glad to know.

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर :—यह अेक सिर्फ अेख्तियार दिया गया है। क्रिमिनिल साअिड (Criminal side) पर आमतौर से ट्रिब्यूनल काम करते आये हैं; लेकिन यहां खास सूरत में सिविल साअिड (Civil Side) के लिये यह अेख्तियार दिया गया है। अिसके बारे में आम तौर से कोअी पावर्स (Powers) नहीं हैं।

Mr. Speaker: The question is:

"That L. A. Bill No. XXII of 1954, the Hyderabad Civil Courts Bill, 1954, be read for a first time."

The mootion was adopted.

Shri Srinivas Rao Ekheliker: I beg to move:

"That L. A. Bill No. XXII of 1954, the Hyderabad Civil Courts Bill, 1954, be read a second time."

Mr. Speaker: The question is:

"That L. A. Bill No. XXII of 1954, the Hyderabad Civil Courts Bill 1954 be read a second time".

The motion was adopted.

شری کے ۔ اننت رام راؤ ۔ ہمیں اس بل کے امنڈمنٹس نہیں ملے ہیں ۔

Mr. Speaker: The hon. Member was not probably present in the House. The lists of amendments have been circulated already and he can secure a copy if he likes.

(Many other members stood up and said that they also did not receive copies of the amendments).

Shri R. B. Deshpande (Pathri): I have some amendments to move:

Mr. Speaker: Let the lists of amendments be distributed first.

Shri V. D. Deshpande: It would be better to adjourn for recess now and meet at 5-30 p.m. In the meanwhile copies of the amendments can be distributed to Members.

Mr. Speaker: I agree.

The House then adjourned for recess till Half Past Five of the Clock.

The House re-assembled after recess at Half Past Five of the Clock.

[MR. DEPUTY SPEAKER IN THE CHAIR].

Clauses 2 *to* 10

Mr. Deputy Speaker: There are no amendments to Clauses 2 to 10. The question is:

"That Clauses 2 to 10 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clauses 2 to 10 were added to the Bill.

Clause 11

Shri R. B. Deshpande: I beg to move:

"(*a*) That for lines 4 to 7 substitute:

'(1) The Court of the District Judge or the Court of the Additional District Judge.—

With unlimited jurisdiction.

(*b*) That in lines 9, 12, 18 and 21, for 'upto', substitute 'not exceeding'."

Mr. Deputy Speaker: Amendment moved.

Shri K. Ananth Rama Rao: I beg to move:

"That in line 12 for "two", substitute "four."

Mr. Deputy Speaker: Amendment moved.

Shri R. B. Deshpande: In this connection, the only thing that I want to say is that where there are two courts, one of the District Judge and the other of the Additional District Judge, either of the Courts can do the work, and there is no need to show the two separately. That is the only amendment that I suggest. I request the hon. Member in-charge of the Bill to accept my amendment, which is, after all, of a purely verbal nature.

* شری کے - اننت رام راؤ :- مسٹر اسپیکر سر- دفعہ ۱۱ کے تعلق سے میں نے ترمیم پیش کی ہے - اس ترمیم کا منشا یہ ہے کہ منصفین کو دو ہزار کی بجائے چار ہزار

کے مقدمات کی سماعت کا اختیار دیا جائے - اس لئے کہ جدید قوانین کی وجہ سے منصفین کا کام بڑی حد تک گھٹ گیا ہے اور اون کے پاس کام بہت کم ہے جس کی وجہ سے وہ لوگ زیادہ وقت اپنے گھروں پر گزارتے ہیں - کیونکہ روزمرہ کا کام جلد ختم ہو جاتا ہے - جو لوگ ساہوکاری پیشہ کرتے ہیں وہ لوگ بغیر لائیسنس حاصل کئے ساہوکاری پیشہ کرتے ہیں - قانون قرض دہندگان کی رو سے لائیسنس کا حاصل کرنا ضروری ہوتا ہے لیکن وہ لوگ لائیسنس حاصل نہیں کرتے نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ آج کل عدالتوں میں اس قسم کے مقدمات نظر نہیں آتے ہیں - مثلاً بیع وغیرہ کے جو مقدمات دائر ہوتے تھے وہ اب رجوع نہیں ہو رہے ہیں اور بیع وغیرہ کے مقدمات بھی اسی زد یا قانون لگانداری کی دفعہ ۴۷ کی وجہ سے رہن بالقبض وغیرہ کے مقدمات میں آگئے ہیں کیونکہ خرید و فروخت بلا اجازت تعلقدار نہیں ہوسکتی - اس لئے دیوانی مقدمات پر کافی اثر پڑا ہے - ڈیٹینیوز بل (Detenues Bill) کے تعلق سے بھی اندرون تین ماہ مقدمات رجوع ہوسکتے ہیں ورنہ ادعا نالش کا حق ختم ہوجاتا ہے - میں سوریا پیٹھ کا ایک وکیل ہوں اور اس تعلقہ کا ہمیں تجربہ ہے کہ دیوانی مقدمات بڑی حد تک کم ہو گئے ہیں اب صرف فوجداری مقدمات باقی رہ گئے ہیں وہ بھی اس لئے باقی رہ گئے ہیں کہ بعض دفعات کے تعلق سے پولیس پر پابندی عائد کی گئی ہے کہ مہینے میں تین مقدمات کا دائر کرنا ضروری ہے اس لئے پولیس ان مقدمات کو دائر کرتی ہے - یا قتل وغیرہ کے پرانے مقدمات ہیں جو زیر دوران ہیں - چونکہ منصفی میں کام کم ہو گیا ہے اور مثل بھی مشہور ہے کہ انصاف سستا ہونا چاہئے اس لئے میں عرض کروں گا کہ منصفین کو چار ہزار کے مقدمات کی سماعت کا اختیار دیا جانا چاہئے - کیونکہ اس کی وجہ سے فریقین پر مصارف کا بار کم ہوگا اور وقت بھی کم خرچ ہوگا - اور جلد انصاف ملیگا جو سستا بھی ہوگا - آنریبل سوور نے فرمایا کہ بہت سے منصفین انگریزی نہیں جانتے ہیں اس لئے ان کو مزید اختیارات دینا مناسب نہیں ہے ورنہ معاملات پیچیدہ ہونگے - مگر میں سمجھتا ہوں کہ انگریزی نہ جاننے سے جو دشواری دو ہزار کے مقدمات کی سماعت میں پیش آسکتی ہے وہی دشواری چار ہزار کے مالیتی مقدمات کی سماعت میں بھی ہوسکتی ہے ایسا تو نہیں ہے کہ چار ہزار کی مالیت کے مقدمات کی سماعت میں انگریزی نہ جاننے کی وجہ سے زیادہ دشواری ہو اور دو ہزار کے لئے کم - اس کا تعلق مالیت مقدمات سے نہیں ہے - مالیت مقدمہ سے افیشینسی (Efficiency) پر کوئی اثر نہیں پڑتا - دو ہزار کی مالیت کے مقدمے کی سماعت کے لئے جس قدر انگریزی جاننا ضروری ہے اوسی قدر انگریزی کا جاننا چار ہزار کی مالیت کے مقدمہ کی سماعت کے لئے کافی ہے - اس لیے میں کہونگا کہ یہ عذر صحیح نہیں ہے - اوس طرف سے یہ کہا گیا کہ ھائیکورٹ کو اس بارے میں اختیارات دئے گئے ہیں کہ وہ اس بارے میں سفارشات پیش کریں لیکن ہمارا تجربہ ہے کہ نہ ھائیکورٹ نے کوئی سفارشات پیش کئے ہیں اور نہ حکومت نے منظور کئے - میں یہ عرض کرونگا کہ اگر عہدہ دار افیشینٹ نہیں ہیں تو ان سے سررشتہ مال میں کام لیا جا سکتا ہے - اس لئے میری ترمیم نہایت واجبی ہے اس کو آنریبل ممبر انچارج آف دی بل قبول فرمائیں تو مناسب ہوگا اور رعایا کو سہولت ہوگی -

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर :—अध्यक्ष महोदय, पहली जो अमेंडमेंट्स अे और बी हैं अुनको तो मैं स्वीकार करता हूँ। और दूसरी अमेंडमेंट जो २ हजार की बजाय चार हजार तक के अेख्तियारात देने के बारे में दी गअी है अुसे मैं स्वीकार नहीं करता। अिसके बारे में फर्स्ट रीडिंग के वक्त ही मैंने अिसके वजूहात बता दिये हैं कि अिसे क्यों नहीं कबूल किया जा सकता। मैंने अपने जवाब में कहा है की अिसका प्राविजन खुद कानून में ही रख दिया गया है। अुसमें दो हजार से पांच हजार तक के अेख्तियारात रखे गये हैं। यह अेतराजात किये गये कि अेफिशियन्सी के तहत और काम कम होने की बिना पर अुन्हें चार हजार तक के अेख्तियारात देने चाहिये। लेकिन ऐसा आम कानून बनाना सही न होगा। जहां दो हजार का पॉवर दिया जा सकता है वहां दस हजार के भी दिये जा सकते हैं। लेकिन अिस तरह से अन् लिमिटेड पॉवर्स नहीं दिये जा सकते हैं। लेकिन कानून में अिस तरह प्राविजन जरूरतन् रखा गया है। जब यह मालूम हो कि अेक किसी खास मुकाम पर काम कम है तो वहां जियादा से जियादा पांच हजार तक के अेख्तियारात दिये जा सकते है। हालात के लिहाज से यह किया जायेगा। हमारे प्राविजन में पांच हजार तक के अेख्तियारात देने के लिये व्यवस्था की गअी है। जिन ऑनरेबल मेंबर नें यह अमेंडमेंट लाया है अुन्होंने जिस जगह का बयान किया कि वहां की मुनसफियों में काम बहुत ही कम है वह तेलंगाना की मुनसिफि होगी। लेकिन सब जगह यही हालत नहीं है। मराठवाडे और कर्नाटक की कअी मुनसिफीयों में तो काफी काम है। जहां पर पहले से ही काम है वहां पर और मजीद कामका भार कैसे डाला जा सकता है? वह मुनासिब न होगा। यदि कहीं काम कम हो तो वहां की रिआया बता सकती है और अुस वक्त वहां पर पांच हजार तक का अिजाफा किया जा सकता है। लेकिन सबके लिये अेक ही कानून नहीं बनाया जा सकता। हायकोर्ट अिसके बारे में हालात देखकर तसफिया कर सकती है और अिस लिहाज से महज अिस कानून में अिसे लाकर सब के लिये वह लाजमी करना मुनासिब न होगा। हालात देखकर दो से पांच हजार तक बढाने के लिये अिस कानून में प्राविजन रखा गया है। अिस लिये मै अिसे नहीं मान सकता हूं।

Mr. Deputy Speaker: Shri R. B. Deshpande's amendment has been accepted by the Member in-charge of the Bill. I shall put the other amendment to vote.

The question is:

"That in line 12 for 'two' substitute 'four'."

The motion was negatived.

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That Clause 11, as amended, stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 11, as amended, was added to the Bill.

Clause 12

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That Clause 12 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 12 was added to the Bill.

Clause 13

شری کے ۔ اننت رام راؤ :— چونکہ میری ایک ترمیم جو دفعہ (۱۱) سے متعلق تھی منظور نہیں کی گئی اس لئے میں اس امنڈمنٹ کو موو نہیں کرنا چاھتا ۔

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That Clause 13 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 13 was added to the Bill.

Clauses 14 *to* 16

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That Clauses 14 to 16 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clauses 14 to 16 were added to the Bill.

Clause 17

Shri R. B. Deshpande: I beg to move:

"That in line 4 after 'him' add 'except by way of review or rectification'."

Mr. Deputy Speaker: Amendment moved.

Shri R. B. Deshpande: Mr. Speaker, Sir, Clause 17 (2) of the Bill reads as follows:

"No Judge or Munsiff shall take cognizance of an appeal or application filed against an Order or Decree passed by him."

My amendment seeks to add the words 'except by way of review or rectification' after this clause.

Sometimes, it so happens that there are some mistakes either with regard to some words or some accounts, and if, at that time, the party aggrieved wants to approach the same

Court, it must approach it by way of complaint or appeal and the Court or Munsiff or Judge cannot accept it as the clause stands at present, except by way of review or rectification. Thus, whatever mistakes are made in the order etc., the Munsiff or the Judge can be in a position to rectify them. I hope the Member in-charge of the Bill will accept my amendment.

Shri Srinivas Rao Ekheliker: I accept the amendment.

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That Clause 17, as amended, stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 17, as amended, was added to the Bill.

Clause 18

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That Clause 18 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 18 was added to the Bill.

Clause 19

Shri R. B. Deshpande: I beg to move:

"That in line 1 for 'and' substitute 'or'."

Mr. Deputy Speaker: Amendment moved.

Shri R. B. Deshpande: Clause 19 of the Bill reads thus:

"The Government and the High Court may call for statements, administrative reports and returns from all Courts and the Courts shall comply with such orders of the Government or the High Court, as the case may be".

Under this provision, both the Government and the High Court can issue orders and it might be troublesome to execute the orders. Therefore, the best thing would be that

either the Government should issue the orders or the High Court should issue the orders. That is why I have brought in my amendment, which I hope the Member-in-charge of of the Bill would accept.

Shri Srinivas Rao Ekheliker: I accept the amendment.

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That Clause 19, as amended stand part of the Bill".

The motion was adopted.

"That Clause 19, as amended, stand part of the Bill",

Clauses 20 & 21

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That Clauses 20 & 21 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clauses 20 & 21 were added to the Bill.

Mr. Deputy Speaker: The question is:

" That Short title, Extent, Commencement and Preamble stand part of the Bill".

The motion was adopted.

The Short title, Extent, Commencement and Preamble were added to the Bill.

Shri Srinivas Rao Ekheliker: I beg to move:

"That L. A. Bill No. XXII of 1954, the Hyderabad Civil Courts Bill, 1954, be read a third time and passed."

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That L. A. Bill No. XXII of 1954, the Hyderabad Civil Courts Bill, 1954, be read a third time and passed."

The motion was adopted.

L. A. Bill No. XXIII of 1954, the Hyderabad City Police (Amendment) Bill, 1954

Shri Srinivas Rao Ekheliker: I beg to move:

"That L. A. Bill No. XXIII of 1954, the Hyderabad City Police (Amendment) Bill, 1954, be read a first time."

Mr. Deputy Speaker: Motion moved.

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर :—अध्यक्ष महोदय, यह अेक बिलकुल मुख्तसर और छोटा बिल है। यह बिल अिश्तेहार के बारे में है। दिवारों पर और सडकों आदि पर जो अिश्तेहार बताये जाते हैं और लिखे जाते हैं अुसके बारे में कभी कभी झगडे भी होते हैं। अुससे बचने के लिये यह अेक बिल आज हाअुस के सामने लाया गया है। हम देखते हैं कि अिलेक्शन में भी अिस तरह से दिवारों पर अिश्तेहार लिखे जाते हैं और बाद में झगडे होते हैं। अुनसे बचने के लिये यह अेक छोटा सा बिल यहां पर लाया गया है। अेक पार्टी का अेक आदमी होता है और दूसरी पार्टी का कोअी आदमी आकर अुसके घर पर अिलेक्शन में फलाने को वोट दो अैसा लिखता है, और अुससे भी झगडे आदि होने के अिमकानात होते हैं। अिस लिये अुन्हें रोका जाना चाहिये। अिस लिये यह अेक बिल लाया गया है। मुझे अुमीद है कि अिसमें किसी को अेखतेलाफ न होगा और अिसे सब मेंबर्स मंजूर करेंगे।

*श्री. व्ही. डी. देशपांडे:—अध्यक्ष महोदय, यह जो अमेंडिंगबिल लाया गया हैं, आम तौर पर सिनेमा के जो अडवरटाअिजमेंट्स होते हैं, अुनको किसी की मर्जी के खिलाफ नहीं लगाया जाना चाहिये, अिसके बारे में किसी को अेकतलाफे राय नहीं हो सकती है, अुस हदतक अिसे मंजूर करने में कोअी हर्ज नहीं है। लेकिन अिलेक्शन के बारे में भी अिसमें प्राविजन रखा गया है। मैं अिस बात को नहीं मान सकता कि अिलेक्शन के जमाने में भी दिवारों और सड़कों आदि का अिस्तेमाल न किया जाय। ऑनरेबल मेंबर अिनचार्ज ऑफ दी बिल अच्छी तरह से जानते हैं कि अिस तरह से यदि किया जाय तो अिलेक्शन में बडी मुश्किल होगी। आम तौर पर यह चीजें अिलेक्शन के जमाने में अिस्तेमाल की जाती हैं। यह अेक वॉल पेपर (Wall paper) ही है। अुसको यदि रोका जाय तो काम कैसे हो सकता है? अिस तरह अेक ब्लॅंकेट ऑर्डर निकाल कर यह काम नहीं किया जा सकता है। अिस तरह का कानून बनाना मुनासिब न होगा। कम से कम अिलेक्शन के वक्त तो अिस बात की अिजाजत दी जानी चाहिये। अिलेक्शन के जमाने में दरख्तों पर भी प्रोपगंडा होता है। मैं समझता हूं कि यह अिस कानून में नहीं आना चाहिये। सिनेमा अॅडवरटाअिजमेंट्स की हदतक यह कानून लाया जा सकता है, क्योंकि मैं यह मानता हूं कि अिस तरह से अॅडवरटाअिजमट्स करने से दिवारें आदि बहुत खराब होती हैं। अुन्हें जरूर रोका जाना चाहिये। अिलेक्शन की हदतक तो अिसमें शामील नहीं करना चाहिये, अैसा मेरा खियाल है; डेमोक्रसी में तो अिन चीजों का अिस्तेमाल अिलेक्शन के जमाने में किया जाना लाजमी होता है। क्योंकि अेलेक्शन के प्रोपगंडे पर काफी खर्च होता है। वह अुस केंडिडेट (Candidote) को ही बरदाश्त करना पडता है और दिवारें और रास्ते यह अैसी चीजे हैं जहां पर बिना खर्चे के अॅडवरटाअिजमेंट

बहुत अच्छा हो सकता है। चायना जैसे देश में अिलेक्शन का खर्चा सरकार बरदाश्त करती है। वहां पर तो केंडिडेट को कुछ खर्चा नहीं करना पडता, सब खर्चा सरकार ही करती है। अैसी हालत में यदी अिलेक्शन को भी अिसमें शामिल किया जाय तो कुछ हर्ज नहीं है, लेकिन आज हमारी हालत वह नहीं है। हमारे यहां खुद केंडिडेट को ही खर्चा करना पडता है। अिलेक्शन के जमाने में यदि दिवारों का अिस्तेमाल किया जाय तो अॅडवरटाअिजमेंट बहुत अच्छी तरह और बिना खर्च की हो सकती है। अिस लिये अिसे अिस्तेमाल किया जाना चाहिये। कअी मर्तबा अिलेक्शन के जमाने में सडकों और दिवारों का अिस्तेमाल किया गया है; लेकिन कहीं भी झगडे आदि नहीं हुवे हैं। सिनेमा के अॅडवरटाअिजमेंट की हदतक अिसे रखा जा सकता है। मेरा तो यह कहना है कि अिस तरह अमेंडमेंट लाने की ही जरूरत नहीं है, क्योंकि आज भी अगर अैसे वाक्यात होते हैं तो अुसे डिल (Deal) करने के लिये आपके पास कानून मौजूद हैं और अुसके तहत आप कार्यवाही कर सकते हैं। अैसे हालात में आज यह अमेंडमेंट लाने की जरूरत ही नहीं थी। आज भी हमारे यहां अिसके लिये कानून मौजूद हैं कि अिस तरह से यदि कोअी आदमी सडकों पर या दिवारों पर कुछ अैसी बातें लिखता है तो अुसे के खिलाफ कार्यवाही की जा सकती है। अिसका नतीजा यह होगा की जो मालिके मकान शिकायत करे अुसके खिलाफ कार्यवाही होगी। समझिये कि किसी मकान पर अिलेक्शन के जमाने में कॉंग्रेस की तरफ से कुछ अॅडवरटाअिजमेंट किया गया और पी.डी.अेफ्. की तरफ से भी किया गया और यदि कोअी मालिके मकान पी.डी.अेफ. वाले के खिलाफ कार्यवाही करना चाहे तो कर सकता है। वह यदि कहे कि मेरी अिच्छा के खिलाफ मेरे घर पर लिखा गया है तो कार्यवाही हो सकती है और यदि किसी भी तरह से कॉंग्रेसवालों के खिलाफ यदी वह कुछ नहीं बोलना चाहता क्योंकि वे रूलिंग पार्टि में है तो कुछ भी नहीं हो सकता। अिसका नतीजा यही होगा की विरोधीपार्टी की तरफ के लोग अिससे अिस्तेफादा हासिल नहीं कर सकेंगे। लेकिन कॉंग्रेसवाले तो अिसका बराबर फायदा अुठा सकेंगे क्योंकि वह रूलिंग पार्टि है। अिस लिये यह जो वॉल पेपर्स हैं अुन्हें अिस कानून से रोकना मुनासिब नहीं होगा।

अगर अिस कानून को लाना ही चाहते हैं तो कम से कम अिलेक्शन के जमाने में वाल पेपर्स को अिस्तेमाल किया जा सकता है, अैसा प्रोविजन अुसमें होना जरूरी है। नेगेटिव्ह तौर पर भी रखा जा सकता है कि अगर कोअी ऑबजेक्शन ले तो यह कानून लागू होगा, लेकिन अैसा भी नहीं किया गया है। अिलेक्शन को भी अिसमें रखना कारामद नहीं होगा, अिस लिये कम से कम अिस को अेक्सक्ल्युड (Exclude) करना चाहिये, अैसा मेरा खियाल है।

Provided in the period of elections such consent is not necessary.

अिलेक्शन की हदतक अेक्सक्ल्युड करना चाहिये।

*శ్రీ వి. రామచంద్రారెడ్డి: (రామన్నపేట)—మిస్టర్ స్పీకర్ సర్, ఇప్పుడు ఉప మంత్రిగారు ఒక చిన్నపాటి సవరణ ప్రవేశ పెట్టారు. ప్రధానంగా వాల్‌పోస్టర్స్ గోడల మీదగాని, చెట్ల మీదగాని, పేటిమీదగాని, అనుమతి తీసుకొని అంటిచాలిగాని, అనుమతిలేకండా అంటిచకూడదన్నారు చూడడానికిది చిన్నదైనా దాని వలన ఆటంకాలు చాలా వున్నాయి. ప్రధానంగా ఈ ఎలక్షన్స్ యుగంలో, డిస్ట్రిక్టుబోర్డు ఎలెక్షన్సుగాని, టౌన్ కమిటీస్ ఎలెక్షన్సుగాని, దేనికైనా ఎలక్షన్సు

జరిగినప్పుడు అన్ని రాజకీయ పక్షాల ప్రణాళికలు, ఉద్దేశాలు ఆశయాలు, ప్రజానీకానికి తెలియ పరచడానికి వాల్ పోస్టర్సు అంటించి, గోడలమీద వ్రాసి ప్రచారం చేయటము జరుగుతోంది. దీనివలన ప్రజానీకానికి ఎక్కువ తెలిసే అవకాశము వుంటుంది. ఇటువంటి పద్ధతిని ఆపు చేయాలని దీనిని తీసుకు వస్తున్నారు. ఇది చాలా శోచనీయముగాను, విచార కరముగాను వున్నది. ఇది రాజకీయ ప్రచారాన్ని అణచటానికి తీసుకు వస్తున్నారా అని అనుమానంగాను, భయంగాను వున్నది. ఇంకొక విషయం ఏమంటే, గ్రామాలల్లో, కాంగ్రెసుకు వ్యతిరేకంగా వున్నవారి మీదగాని పార్టీ కక్షలు సాధించడానికి గాని కేసులు పెట్టడానికి, తాపేం గోడమీద వ్రాసుకొని, ఫలాని కమ్యూనిస్టు, సోషలిస్టు పార్టీవారు వ్రాశారని కేసులు పెట్టవచ్చును. అలాంటి అవకాశాలున్నాయి. కాబట్టి దీనిని అటువంటి అవకాశాలకు ఉపయోగిస్తారనే విషయం ఉప మంత్రిగారు ఆలోచించాలి. వారికి కూడా అవసరమే. చెట్లమీదకూడా వద్ద ఎందుకు పెట్టారు? ఇది ఎటువంటి ప్రచారం జరగనీయకుండా చేయడానికి దీనిని తీసుకు వస్తున్నారని అనుమానంగా వుంది. అట్లా చేయడం సరైనది కాదు. ఈ ప్రజాస్వామిక ప్రభుత్వంలో కనీసం వాల్‌పోస్టర్సు అంటించే హక్కు కూడా లేకుండా చేయడం, అది దీర్ఘంగా, లోతుగా విచారించాల్సిన విషయం. ఈ పద్ధతులు చూస్తే చివరకు పౌరసత్వ హక్కులు కూడా లేకుండా చేస్తారా అని అనిపిస్తోంది. ఇప్పుడు ప్రతిపక్ష నాయకుడు చెప్పినట్లు ఎలెక్షన్సు సమయంలో ప్రచారానికైనా అలాంటి ఎక్సెప్షన్స్ (Exceptions) వుంచటం చాలా అవసరం. కాబట్టి ఆ విధంగా చేయాలని మంత్రిగారు దీనిని గురించి తిరిగి ఆలోచిస్తారని అభిప్రాయ పడుతూ ముగిస్తున్నాను.

*శ్రీ పెండెం వాసుదేవ్ : (గజ్వేల్)—అధ్యక్ష మహాశయా, ఏదైతే ఇప్పుడు నూతనంగా ఒక సూత్రం తీసుకురాబడిందో, అది దేశపురోభివృద్ధికి గొడ్డలి పెట్టు వంటిది. ఏ పార్టీ అయినప్పటికీ ఒక పార్టీని అణగద్రొక్కే పద్ధతులను తీసుకురావడం, ఆ పార్టీపైన రాజకీయ కక్షలు సాధించడాని కని స్పష్టమవుతోంది. ఇంగితజ్ఞానం గల ప్రతి వానికి అర్థమవుతుంది. అవసానదశలో చివరకు చచ్చిపోయే పురుగులకు రెక్కలు ఎలాగైతే వస్తాయో అలాగే అధికారంలో వున్న పార్టీకి అవసానదశలో ఇటువంటి బుద్ధులు పుట్టవచ్చునని దీనిని బట్టి తెలుస్తోంది. గోడలమీద వాల్‌పోస్టర్సు అంటించి ఎల్లయ్యకు ఓటు ఇవ్వాలనో, పుల్లయ్యకు ఓటు యివ్వాలనో వ్రాసి, కనీసం చదువురాని ప్రజలకు ఆ ఎలక్షను గుర్తుకూడా చూపించే అవకాశం లేకుండా చేస్తున్నారంటే, ఇది ప్రజా ప్రభుత్వమని ఢంకా వాయించుకొనేవారికి, నూతన ప్రజాస్వామిక ప్రభుత్వమని బడాయిలు చెప్పు కొనేవారికి, ఇది ఏ విధంగా తగుతుందో హృదయంమీద చేయి వేసుకొని ఆలోచించండి. ఈ హైదరాబాదు సంస్థానంలో నూటికి 90 మంది చదువురానివారున్నారు. వారికి ఫలాని పార్టీ గుర్తు, అదికాంగ్రెసు పార్టీయొక్క మూడురంగుల జండా కానివ్వండి, కాడి రెండెద్దులగుర్తు కానివ్వండి ఏ గుర్తు చూపుదామన్నా ఎక్కడ వ్రాసి చూపుతాము? వాళ్ళకు చదువు లేకపోయె. కనీసం గుర్తును చూపించయినా గుర్తు పట్టించే ఏర్పాటుకు అవకాశం లేకుండా చేస్తున్నారంటే ఈ ప్రభుత్వంయొక్క నిజ స్వరూపం ఈ చిన్న విషయంలో బయట పడుతోంది. కాబట్టి, మంత్రిగారు ఈ విషయమై తిరిగి ఆలోచిస్తారని, అట్టి అవకాశం అన్ని పార్టీలవారికి కల్పిస్తారని ఆశిస్తున్నాను. ఈనాడు గ్రామాల లోని ప్రజలు చదువు, విజ్ఞానం లేకుండా వున్నారు. అటువంటివారికి ఎన్నికల సమయంలో స్వేచ్ఛా ఓటింగు ఉపయోగించేందుకు పార్టీల గుర్తులయినా తెలుసుకొని ఓటు చేసేందుకు అవకాశం

వుండాలి. ఇంకొక విషయమేమంటే హైదరాబాదు ప్రజలకు అనుభవం వున్నది, నిజాం పరిపాలనలోను, రజాకార్ కాలంలోనూ, తరువాత [illegible] "మొగుడ్నికొట్టి మొరపెట్టుకొన్నట్లు" ఒక విషయం అనుభవంలో వుంది. [illegible], తిరిగి ప్రజలనే చావబాదటం చూస్తున్నాం. ఇది సమాజ అభివృద్ధికి గొడ్డలి పెట్టుగా వున్న ప్రజా శత్రువులు చేస్తున్న కుట్ర, అని అందరూ వప్పుకున్నారు. "[illegible], [illegible], అంటారు అని ఈ చట్టాలు తెచ్చిపెడుతున్నారు. గోడలమీద వ్రాయకూడదని ఒక చట్టం తెచ్చారు ఇది ఏ విధంగా తేలుతున్నదంటే, పార్టీ పక్షపాతంచేత, రాజకీయ కక్షలు సాధించడానికి స్వయంగా గోడలమీద వ్రాసి, ఫలానివాడు వ్రాశాడని కేసుపెట్టి [illegible] ఆయుధంగా వుపయోగిస్తున్నారు. కాబట్టి దీనిని గురించి మంత్రిగారు తిరిగి ఆలోచించాలి. ఒక అడుగు ముందుకు వేసే పద్ధతిలో ఆలోచించాలని, ఒక అడుగు ముందుకు వేసి [illegible] వెనుకకు వేయకుండా పురోభివృద్ధికి ఆలోచించి చేయాలని కోరుతున్నాను. ఇది పట్టు పట్టవలసిన సమస్య కాదు కాబట్టి మంత్రిగారు తిరిగి ఆలోచించి దీనిని ఉపసంహరించుకొంటారని కోరుతూ ఇంతటితో ముగిస్తున్నాను.

श्री. गोविंदराव नरसिंगराव मोरे (कंधार-आम) :—स्पीकर सर, जो बिल पेश हुवा है असका मकसद सिर्फ यही मालूम होता है कि हैदराबाद जैसे शहर में गलाजत करने के जो कअी अकसाम हो सकते हैं, अनको रोका जाय। कोअी कचरा या खराब चीजें रास्ते पर डालकर गिलाजत कर सकता है और कोअी किसी भी जगह को किसी तरह खराब कर सकता है, या कोअी किसी जगह पर गलत सलत अल्फाज लिख कर गलीज कर सकता है और जो जगहें या रास्ते अच्छे डिजाअिन्स से बनाये जाते हैं अनको अिस तरह भद्दा बनाया जा सकता है। अगर अिसको न रोका जाय तो अैसी साफ और अच्छी जगहों को खराब करने के लिये अेक आसान तरीका हो जायेगा। यह अुजर किया जा रहा है कि अिलेक्शन के जमाने में अिसके बारे में कुछ सहूलतें दी जायें। अगर अैसी सहूलतें दी जायें तो यह कानून नाफीज करने की जरूरत नहीं रहेगी। हैदराबाद जैसे शहर में प्रायवेट अिदारों के जैसे कि म्यूनिसीपालिटी है, अिलेक्शन्स होते हैं, अुस वक्त भी कहा जा सकता है कि अब अिलेक्शन्स हो रहे हैं। किसी अेक वार्ड का भी अिलेक्शन हो सकता है। अैसी हालत में मुमकिन है कि जिस मकसद से यह बिल पेश किया गया है अुसको फौत करने के लिहाज से भी अिजाजत ली जा सकती है। किसी दिवार पर या जगह पर किसी अुमेदवार का नाम लिखना है तो अेक दूसरा ही नाम लिखा जा सकता है जैसे कि कअी दफा हुआ है। मसलन् मखदूम की बजाय मरहूम लिखा जा सकता है, देशपांडे की बजाय और कुछ लिखा जा सकता है, या मोरे की बजाय मोर, मार वगैरा लिखा जा सकता है। अैसी हालत में आप अिजाजत लेकर चाहे जो कर सकते हैं। कोअी प्रायवेट जगह है तो अुसके लिये अुसके मालिक की अिजाजत ली जाय। कोअी जगह है या दरखत हैं तो अुनके कोअी न कोअी मालिक तो होते ही हैं। मुमकिन है अिससे हमारी म्युनिसीपालिटी की आमदनी बढेगी। अिसमें कौनसी खराब बात है और यह कानून नाफिज होने से आप पर कौनसी आफत आनेवाली है, मेरी समझ में नहीं आता। अिसमें आपका प्रोपगंडा कैसे कम होनेवाला है ? सिर्फ अिसमें अेक बात है कि अिजाजत लेकर आप सब कुछ कर सकते हैं। अैसी सूरत में अिस अच्छे कानून की मुखालिफत करना कि कांग्रेसी हुकूमत ने मुखालिफ पार्टी के प्रोपागंडा में मुश्किल पैदा करने के लिये यह कानून लाया है, यह बिल्कुल गलत है।

अैसे छोटे से कानून में भी आप अैसी बातें पाते हैं। मैं हमेशा कहता हूं कि गवर्नमेंट कोअी भी बिल पेश करे आप कहते हैं कि हमारी पार्टी को दबाने के लिये ही वह लाया गया है। यह ठीक बात नहीं है।

شری پنڈم واسدیو :— آپ ایک ھی نہیں ھیں - کانگریس ھی نہیں ھے -

श्री. गोविंदराव नरसिंगराव मोरे :—चंद खुसूसियत के लोग अैसा करते हैं तो अुनके लिये अैसा बिल लाया जाय तो बुरा नहीं है। हुकूमत कोअी काम करती है या अपने मुखालिफ में जो शख्स काम करता है अुसको बदनुमा करना है तो यह भी अेक खुसूसियत हो सकती है। अिस लिहाज से जो अमेंडमेंट पेश हुआ है अुससे किसी को नाराजी नहीं होनी चाहिये। सिर्फ अिजाजत लेकर शायस्तगी से आप काम कर सकते हैं। शायस्तगी ही पसंद नहीं है और मनमाने करना है तो यह तरमीमी बिल तकलीफ देगा। अिस बात को खियाल में रखते हुअे जो अमेंडिंग बिल पेश किया गया है अुसको हाअुस मंजूर करेगा, अैसी मैं अुमीद करता हूं।

شری سی ایچ - وینکٹ رام راؤ (کریم نگر) :— یہ بل جس پر میرے پیشرو آنریبل ممبرس نے روشنی ڈالی ھے انہوں نے کہا کہ اجازت لیکر سب کچھ کیا جا سکتا ھے ھمیں کوئی اعتراض نہیں ھے - اجازت لیکر سب کچھ کرسکتے ھیں - مگر ایک چیز ڈیموکریسی (Democracy) کے نام پر بڑے بڑے سلوگنس (Sloganes) لگانے والے بعض اوس طرف کے دوست احباب سے یہ عرض کرنا ھے کہ ڈیموکریسی ھمارے ملک میں آکر کتنا عرصہ ھوا وہ تو ابھی قدم جما رھی ھے - وہ اب ایسی حالت میں ھے جیسا کہ ایک دودھ پیتا بچہ - تو ایسی ڈیموکریسی پر آپ کتنے بندھن لگانا چاھتے ھیں میں یہ نہیں کہتا کہ مخدوم کو کیا نہیں بنایا گیا - دیشپانڈے کو کیا نہیں بنایا گیا - لیکن میں سمجھتا ھوں کہ بعض اگزمپٹڈ کیسس (Exempted cases) کو لیکر یہ کوشش کر رھے ھیں کہ زبان بندی کی جائے - جیسا کہ ابھی ایک صاحب فرما رھے تھے ھم میں شائستگی ھونا چاھئے - میں یہ بھی نہیں کہتا کہ شائستگی نہ ھونا چاھئے - لیکن جیون کی استھائی کو بھی دیکھنا پڑتا ھے - معمولی آدمی کو ایسے لمیٹیشنس (Limitations) معلوم نہ ھونگے تو آپ اس کو لیجا کر ھتکڑی پہنائینگے موجودہ حالت میں کیا ڈیموکریسی اتنی ترقی کر گئی ھے کہ اس پر اتنے قیودات عائد کئے جائیں اور ڈیموکریسی کے فور فری ڈمس (Four freedoms) میں سے ایک پر اتنی پابندی عائد کی جائے - ایک چیز میں منسٹر صاحب کے دھیان میں لانا چاھتا ھوں - ابھی ابھی وہ فرما رھے تھے کہ اس قسم کا قانون ھم لا رھے ھیں لیکن یہ نہیں دیکھا گیا کہ بعض پراونسس (Provinces) میں ایسا کوئی قانون نافذ ھے یا نہیں - ھم سے دو تین برس پہلے سے بمبئی اور کلکتہ میں اس سے بڑھکر ڈیموکریسی کے تجربہ ھوئے لیکن وھاں اس قسم کا کوئی قانون نہیں لایا گیا - کیا منسٹر صاحب جانتے ھیں کہ وھاں بھی ایسے ترمیمات قانون میں بنائے گئے ھیں - میں نے تو یہ سنا ھے کہ کلکتہ میں جنرل الکشن کے وقت کوئی جگہ ایسی نہ تھی جو

پبلیسٹی سے بھری ہوئی نہ ہو - لیکن وھاں اس کے لئے کوئی جھڑپ ہوئی اور نہ کوئی جھگڑا ہوا - ہر ہر اسٹریٹ میں ہر ہر دیوار کے چپہ چپہ پر لکھا ہوا تھا - ہوسکتا ہے کہ بعض جگہ گڑ بڑ ہونے کی شاذ و نادر مثالیں بھی مل گئے ہوں - لیکن ایک آدھ چیز کو لیکر قانون بنانا اور آزادی پر اس طرح کا ڈاکہ ڈالنا مناسب نہیں ہے - اس لئے منسٹر صاحب اس بل کو واپس لیں تو زیادہ مناسب ہے -

* شری جی - گوپال راؤ (پاکھال) :- یہ بل جو ایوان کے سامنے آیا ہے اس میں ایک مزیدار چیز یہ ہے کہ اجازت لیکر پروپگنڈہ کے لئے لکھا جا سکتا ہے - بہت اچھی بات ہے اجازت لیکر لکھا جائیگا - میں آنریبل منسٹر صاحب کو یہ بتلانا چاھتا ہوں کہ پرانے شہر کا وہ دورہ کریں اور دیکھیں کہ وھاں کے بنگلے اور مکانات کیسے ہیں اگر آنریبل منسٹر اس پر ذرا غور فرمائیں تو یہ بل وہ نہیں لائینگے - شہر حیدرآباد میں چومحلہ اور پنچ محلہ اورکئی محلے خاصکر اعلحضرت بندگانعالی کے نام سے موسوم ہیں - حیدرآباد میں تقریباً دیڑھ سو مکانات اس وقت راج پرمکھ کے نام سے موجود ہیں - اگر اس چیز کے لئے ان کے پاس اجازت کے لئے جائیں تو میں نہیں سمجھتا کہ آسانی سے اجازت مل سکیگی کیونکہ ایوان کا تجربہ ہے کہ آج تک ایک بھی نان آفیشیل بل منظور نہیں ہوا - جب ایوان سے ایک بل کے لئے منظوری نہیں ملتی تو ان کی دیواروں پر لکھنے کے لئے کیسے منظوری مل سکیگی - اب ان کے بعد مہاراجہ بہادر اور پائیگاہ والوں اور سالار جنگ کی دیوڑھیاں اندرون شہر واقع ہیں کیا ان لوگوں سے کبھی اجازت مل سکیگی - میونسپل کارپوریشن الکشنس کا وقت قریب آرہا ہے اس وقت پر ایسا قانون پیش کرینگے کہ کسی دیوار پر نہ لکھا جائے تو یہ مشکل ہے حیدرآباد میں جنرل الکشنس کے وقت کوئی فساد نہیں ہوا جس کا آپ کو تجربہ ہے اورمیرا یہ خیال ہےکہ ہندوستان بھر میں کسی مقام پر بھی جھگڑا نہیں ہوا - خوش قسمتی ہےکہ اب حیدرآباد کی دیواروں پر صرف پولیٹیکل سلوگنس لکھے جاتے ہیں - لیکن پرانے وقت کی دیواروں پر گلیھار کمپنی کے اور طرح طرح کی دواؤں کے نام لکھےجاتے تھے جن کو بیان کرنا میں مناسب نہیں سمجھتا - نیز یہ کہ وسٹرن کنٹریز (Western Countries) میں بھی سڑکوں پر لکھنے کا عام رواج ہے - اس کے علاوہ یہ بھی قابل غور ہے کہ کیا صرف حیدرآباد کی دیواریں ھی خراب ہو رہی ہیں اور اس سے بدنمائی معلوم ہوتی ہے گویا کہ سب برائیاں ختم ہو چکی ہیں اور اب صرف یہی ایک برائی رہ گئی ہے جس کو دور کرنے کے لئے یہ بل لایا گیا ہے -

دوسری چیز یہ ہے کہ اس قانون کے بن جانے کے بعد اگر دیوار پر کوئی آدمی لکھکر چلا گیا ہے تو کیا اس آدمی کو پکڑینگے یا پارٹی والوں کو پکڑینگے یہ اہم صراحت اس بل میں نہیں ہے - اگر فرض کیجئے کہ میں کانگریس زندہ باد لکھکر آجاؤں توکیا ھمارے منسٹر صاحب اس کے لئے چکر میں آئینگے یا ملپا کولور صاحب چکر میں آئینگے - اس لئے میں پوچھنا چاھتا ہوں کہ شہر حیدرآباد کی خوبصورتی میں

کبا بد صورتی ہو رہی ہے جو اس قسم کا قانون لایا جا رہا ہے۔ شہر کو چھوڑ کر بنجارہ ہل چلے جائیں تو وہاں منسٹرس کے بنگلوں کی لائین ہے اور دیگر بنگلے ہیں ان کے لئے چیف سکریٹری صاحب کی اجازت لینا پڑیگا یا کیبینٹ کی منظوری لینا پڑیگا - اس لئے میں کہونگا کہ اس بل کو اب واپس لے لیا جائے اور کسی موزوں وقت پر لایا جائے -

ಶ್ರೀ. ಅಂದಾನಪ್ಪ (ಕುಷ್ಟಗಿ) : ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಮಹಾಶಯರೇ,

ಪ್ರಚಾರಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅಪ್ಪಣೆ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದರೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಸಂಪಾದಿಸಿದ ಹೈದರಾಬಾದು ಸಂಸ್ಥಾನ ದಿವಾಳಿ ಆಗುವ ಸಂಭವವಿದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಚಾರ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಯೂಸಹ ಜನರು ಅಪ್ಪಣೆ ಪಡೆಯುವುದೆಂದರೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯದ ಅರ್ಥ ಮಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ ಕಾರಣ, ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಪ್ರಚಾರದ ವಿಶಯದಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಸೌಕರ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ರೀತಿಯ ಅಪ್ಪಣೆಯನ್ನು ಪಡೆಯ ಬೇಕಾದರೆ ಈ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಅಸಂಭವ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಬಿಟ್ಟು ಜನರಿಗೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ಸೌಕರ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಅಪ್ಪಣೆಯನ್ನು ಪಡೆದೇ ತೀರಬೇಕು ಎಂಬುದು ಒಂದು ಶೋಚನೀಯವಾದ ಮಾತು. ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟು ತೀವ್ರ ಗತಿಯಿಂದ, ಒಂದು ಕಾಯದೆ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು ಕೊಡದಿರುವುದು ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಜನರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಆಗುವ ಪರಿಣಾಮದ ಕಡೆ ಲಕ್ಷ್ಯ ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದು ಅತ್ಯವಶ್ಯ ಹೀಗಾಗಿ ನಾನು ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಸೌಕರ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಅಪ್ಪಣೆ ಪಡೆಯುವುದು ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಸಂಪಾದಿಸಿದ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಕ್ಕೂ ಘನತೆಗೂ ತರವಲ್ಲವೆಂದೂ ಇಷ್ಟು ತೀವ್ರಗತಿಯಿಂದ ಮಂಡಿಸದೆ ಇದನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದು ಯೋಗ್ಯವೆಂದೂ ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर :—मिस्टर स्पीकर सर, जिस तरमीम के बारे में जो अेतराजात किये गये हैं अुनमें जियादा तर अिलेक्शन के प्रोपगंडा के बारे में कहा गया है। कानून में जो तरमीम हो रही है वह अैसी नहीं है कि किसी अेक पार्टी के लिये वह की जा रही है और दूसरी के लिये नहीं। वह सब के लिये हो रही है और अगर दिक्कत आती है तो वह सब के लिये आयेगी। आम तौर से देखा जाता है कि अिलेक्शन के वक्त ही जियादा तर झगडे होते हैं। और अुसके तजरुबा के बाद ही यह तरमीम लाअी जा रही है। अिलेक्शन के वक्त अैसे वाक्यात होते हैं कि जिनकी वजह से झगडे के अंदेशे काफी होते हैं। मुझे अिलेक्शन के जमाने का अेक वाक्या याद आया कि जब मैं अिलेक्शन के सिलसिले में दौरा कर रहा था तो निलंगे तालुके में जूरी नाम के मुकाम पर अेक शख्स के मकान पर अेक फोटो लगाया गया जो मुमकिन है अुस मकान के मालिक की मर्जीके खिलाफ लगाया गया था। अुसने वह फोटो निकाला और अुसको अंगार लगाअी और अुसको जलाना शुरू किया। अिसकी वजह से गांव के दूसरे लोग भी वहां जमा हो गये और वहां अेक झगडे की शकल पैदा हो गअी। कुछ थोडी सी गरमा गरमी के बाद कुछ लोगों ने बीच बचाव किया। लेकिन अैसे वाक्यात होते हैं, अिसका अेक स्पेसीफिक अिन्स्टन्स मैं बता रहा हूं।

شری ینڈم واسدیو :— دیواروں پر لکھنے سے کہیں جھگڑا ہوا ، کیا آپ کے تجربہ میں ہے ؟

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर :—वही तो मैं सुना रहा हूं कि अेक शख्स के मकान पर फोटो लगाया गया तो अुसने अुसको जलाया जिससे झगडे की सूरत वहां पैदा हो गअी। मैं दीवारही का वाक्या बयान कर रहा हूं और अिसका रेकार्ड भी मौजूद है। अिस लिहाज से अिस तरीके के झगडे पैदा करना तो किसी का मतलब नहीं है। अुसूल के तौरपर हर जायदादके मालिक को यह हक है कि वह अपनी जायदाद का जिस तरह से चाहे खुद अिस्तेमाल करे या दूसरों को अिस्तेमाल करने दे या न दे। लेकिन अुसकी मर्जी के खिलाफ अिस्तेमाल करने की अिजाजत दी जानी चाहिये, अैसा कहना कहां का अुसूल हो सकता है? मालिके मकान के कुछ हक हैं कि वह अपनी मिल्कियत का दूसरों को चाहे जैसा अिस्तेमाल करने दें या न दें। लेकिन यह जबर्दस्ती करना कि अुसके मकान पर जाकर हम लगायेंगे तो यह कहां का अुसूल है? यह किसी का प्रोपगांडा रोकने के लिये नहीं किया जा रहा है। अिलेक्शन के जमाने में लोग भी अिंटरेस्टेड होते हैं। चंद लोग अेक तरफ से होते हैं चंद दूसरी तरफ से। हर अेक अिंटरेस्ट के मुताबिक प्रोपगांडा हो सकता है। अुसके लिये रोक ठोक नहीं है। लेकिन जबर्दस्ती अिस्तेमाल को रोका गया है। किसीने यह कहा कि बहुतसे मकान के मालिक नवाब हैं और वे यहां नहीं रहते। मकानात होते हैं तो अुनका कोअी न कोअी मालिक होता है और वह किसी न किसी तरह से आक्युपाअिड होते हैं।

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—अगर वह आक्युपाअिड न हो, खाली हो तो?

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर :—कोअी न कोअी आक्युपंट होता है, कोअी शख्स न हो तो म्युनिसीपालिटी होती है या कोअी भी न हो तो आखिर गवर्नमेंट होती है।

شری گوپال راؤ :— جو محلے کے آکوپائر کون صاحب ہیں کیا آپ بتلائینگے ؟

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर :—अुसके लिये आप नोटिस दीजिये। मैं हैदराबादके सब मकानों और मालिकों के बारे में दरयाफ्त करके नहीं आया हूं। अिसलिये यह तरमीम वह अंदेशा दूर करने के लिये है। अिलेक्शन प्रोपगांडा बराबर हो सकता है। लेकिन किसी की मर्जी के खिलाफ कोअी चीज करना है तो अुसको रोकने की कोशिश यहां की जा रही है। यह अेक मामूली सा बिल है और मैं नहीं समझता था कि अिस पर भी अेतराज किया जायेगा। मैं समझता हूं कि अिस बिल की फस्ट रीडिंग पास की जायगी।

شری سی ایچ - وینکٹ رام راؤ :— کیا منسٹر صاحب بتاسکتے ہیں کہ دوسرے اسٹیٹس میں بھی اس قسم کے ترمیمات کئے گئے ہیں ؟

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर :—वहां जरूरत होगी तो अिसको पास करेंगे। लेकिन बाज जगह अैसा है।

श्री. गोविंदराव नरसिंगराव मोरे :—हमारा देखकर वे पास करेंगे।

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That L. A. Bill No. XXIII of 1954, the Hyderabad City Police (Amendment) Bill, 1954, be read a first time".

The motion was adopted.

Shri Srinivas Rao Ekheliker: I beg to move:

"That L. A. Bill No. XXIII of 1954, the Hyderabad City Police (Amendment) Bill, 1954, be read a second time".

Mr. Deputy Speaker: The question is...........

**Shri V. D. Deshpande*: Mr. Speaker Sir, I want to say a few words.

अिस सिलसिले में मुझे अर्ज करना है कि कल हम अिसपर तरमीमात नहीं भेजसके ; लेकिन मेरी दो तीन तरमीमात हैं। अगर अुसके अुसूल को मान लिया जाय तो वह दी जायेंगी। पहले, अिसमें स्ट्रीट (Street) या ट्रीज (trees) वगैरा रखा गया है। अुसको डिलीट कर देना चाहिये क्योंकि स्ट्रीट या ट्रीज पर लिखने से कोअी नुकसान होगा, अैसा मैं नहीं समझता। यह मेरी तरमीम है जो शायद अॅक्सेप्ट (Accept) की जा सकती है। दूसरी तरमीम मान ली जायेगी या नहीं, नहीं कहा जा सकता। अुसमें—

"If any commercial or cinema concern"......

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर :—स्पीकर सर, अब तक अिस पर कोअी तरमीम नहीं आअी है और अिस मौके पर कोअी तरमीम भी नहीं पेश की जा सकती।

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—अिस वक्त मैं अमेंडमेंट नहीं दे रहा हूं, लेकिन सेकंड रीडिंग के वक्त अपने खियालात क्लाज-बाय-क्लाज जाहीर किये जा सकते हैं, अिसमें अमेंडमेंट हो या न हो। और अिसमें अेक ही सेक्शन है, अिसलिये जियादा अिस पर बोला भी नहीं जा सकता। बेहतर होगा कि अिसमें ट्रीज या स्ट्रीट के अल्फाज न हों। साथ ही साथ जो कयूद यहां आयद किये गये हैं वे कमर्शियल फर्म्स और सिनेमा के लिये हों तो बेहतर होगा। अिसी हद तक अिसको महदूद रखा जाय तो मुनासिब होगा।

अिलेक्शन के बारे में जो चीजें लाअी गअीं और वहां जो आरग्युमेंटस (Arguments) किये गये वही आरग्युमेंट्स पब्लिक मीटिंगस (Public Meetings) के बारे में भी हो सकते हैं, और अिससे पब्लिक मीटिंग पर भी आगे चलकर हुदूद आयद हो सकते हैं। अुसी तरह प्रोसेशन के बारे में भी हो सकता है। अिलेक्शन तो फ्री अॅन्ड फेयर (Freeand Fair) होने चाहियें, और अुसके लिये सब तरह की सहोलतें मिलनी चाहियें, लेकिन आप यदि अिस तरह कयूद आयद करेंगे तो फिर फरी और फेर अिलेक्शन्स कैसे हो सकते हैं? अिग्लंड में जब अिलेकशन्स होते हैं

नब रूलिंग पार्टी अिस्तेफा देती है और केर टेकर (Care Taker) के तौर पर काम करती है। लेकिन हमारे यहां अैसा नहीं होता और वही रूलिंग पार्टि कायम रहती है। अिलेक्शन्स के माने में भी वही रहती हैं, और अुनका अिनफल्युअन्स पडना लाजमी होता है। अेक खास बायस रखकर यदि अिलेक्शन्स किये जायें तो वह फेर कैसे हो सकते है ? अिंग्लेंड में अैसा नहीं होता है। कमरशियल फर्म और सिनेमा कंपनीज और अिस तरह के जो दूसरे फर्म्स है अुन्हें आप कानून की जद में ला सकते हैं लेकिन अिलेक्शन को अिसमें से निकालना चाहिये।

Commercial concerns and cinema houses of any concerns similar to these.

अैसे अलफाज रखे जा सकते हैं और अुसके बारे में सोंचा जा सकता है।

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर :—सेकंड रीडिंग के वक्त अमेंडमेंट पर गौर किया जा सकता है। लेकिन फस्ट रीडिंग के वक्त अैसा कोअी मौका नहीं है। यहां तो सिर्फ जनरल डिसकशन हो सकता है। यहां कोअी अलफाज रखने का या निकालने का सवाल नहीं है। बहुत कुछ बातें मीटिंग के रोकने के बारे में कही गअीं, लेकिन मिटिंग को कोअी रोक नहीं सकता है। मिनिस्टर या डिप्टि मिनिस्टर या और कोअी भी मीटिंग करने से रोक नहीं सकते क्योंकि वह तो कान्स्टीट्यूशन में दिया हुआ अेक फंडामेंटल राअिट है। अिस बिल के साथ अुसे नहीं जोडा जाना चाहिये। मीटिंग का अिससे कोअी तालुक नहीं है। यहा सिर्फ यह कानून अिस हदतक लाया गया है किं दिवारें जो अिस तरह से अिस्तेहार आदि लगा कर खराब की जाती हैं, अुसे रोका जाना चाहिये। अिसी हदतक यह है। अिसमें पोलिटीकल नहीं हैं। अिस पर कोअी भी अमेंडमेंट नहीं लाये गये और अब कहा जा रहा है कि अिसे लाया जाय तो मुनासिब होगा। अब अिसे नहीं लाया जा सकता है।

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—आप रूलिंग पार्टि में हैं, अिससे और बडा फायदा क्या हो सकता है ?

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर :—आप भी कभी रूलिंग पार्टी में आ सकते हैं।

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—हम नहीं चाहते कि हम अिस तरह से रूलिंग पार्टि में आया करें।

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर :—अिस तरह से सोंचना गलत है कि आप कभी रूलिंग पार्टि में नहीं आयेंगे। अिसके बारे में कोअी अमेंडमेंट नहीं दिये गये हैं। अिस लिये अिसे मंजूर किया जाय, अैसी मेरी प्रार्थना है।

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That L. A. Bill No. XXIII of 1954, the Hyderabad City Police (Amendment) Bill, 1954, be read a second time."

The motion was adopted.

Mr. Deputy Speaker: There are no amendment to the Bill.

The question is:

"That Clause 2 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That the Short title, Commencement and Preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The Short title, Commencement and Preamble were added to the Bill.

Shri Srinivas Rao Ekheliker: I beg to move:

"That L. A. Bill No. XXIII of 1954, the Hyderabad City Police (Amendment) Bill, 1954, be read a third time and passed."

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That L. A. Bill No. XXIII of 1954, the Hyderabad City Police (Amendment) Bill, 1954, be read a third time and passed."

The motion was adopted.

L.A. Bill No. XXVI of 1954, The Hyderabad Hindu Women's Rights to Property (Extension to Agricultural Lands) Bill, 1954.

Shri Srinivas Rao Ekheliker: I beg to move:

" That L. A. Bill No. XXVI of 1954, the Hyderabad Hindu Women's Rights to property (Extension to Agricultural Lands) Bill, 1954, be read a first time."

Mr. Deputy Speaker: Motion moved.

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर:—यह भी अेक बिलकुल छोटासा बिल है। हिंदु विमेन्स राअिट्स अॅक्ट जो सेंटर का है अुसमें अॅग्रिकल्चरल लॅन्ड को शामील नहीं किया गया है, क्योंकि यह प्रॉविन्सियल गव्हर्नमेंट के अेखत्यार में है। अिसे शरीक करने के लिये ही यह बिल लाया गया है ताकि अिससे बहनों को अॅग्रिकल्चरल लॅन्ड में अधिकार मिलें। अिस बिल को तो देरी हो गअी है। लेकिन आज यह लाया गया है। अिसे बिना किसी अेतराज के मुत्तफिका तौर पर मंजूर किया जायेगा, अैसा मेरा खियाल है।

* شری کے - وینکٹ رام راؤ :— یہ بل جو ایوان کے سامنے پیش ہوا ہے میں اوسکا خیر مقدم کرتے ہوئے اتنا عرض کرونگا کہ سنہ ۱۹۵۲ع میں جب ابتداً یہ بل اپلائی (Apply) کیا گیا تو اس وقت کہا گیا تھا کہ یہاں ہندو کوڈ بل (Hindu code Bill) آنے والا ہے اسلئے اسکے پرویو (Purview) میں ہمارا امنڈمنٹ قبول نہیں کیا گیا تھا اور کہا گیا تھا کہ عنقریب حکومت کی جانب سے ایک بل پیش کیا جائیگا - اس وعدہ کو آج پورا کیا گیا ہے میں اس ایفاً وعدہ پر مبارکباد دیتا ہوں - سنہ ۱۹۵۲ع میں ہم نے وہ قانون پاس کیا ہے دو سال کے بعد آج ہم جاگے ہیں - رولنگ پارٹی سے متعلق مجھے یہ کہنا ہے کہ بہت تاخیر سے اس پر توجہ کی گئی ہے - سنہ ۵۲ سے ۵۴ تک جو وقفہ ہوا ہے اسکے بارے میں میں کہونگا کہ اسکو ریٹراسپکٹیو ایفکٹ (Retrospective effect) دینا چاہئے - اس بارے میں غور کیا جائے تو مناسب ہوگا - اپوزیشن کی جانب سے جو ترمیمات آئی ہیں ان پر سنجیدگی کے ساتھ غور کرنا چاہئے - اگر ایسا کیا جاتا تو یہ دو سال نہ گزرنے پاتے - خوش قسمتی سے یا بد قسمتی سے اس قسم کی چیزیں پیش آتی ہیں اس قانون کے اسپکٹس (Aspects) پر غور نہیں کیا گیا ہے - میں امید کرتا ہوں کہ اسطرح کے اس میں جو نقائص ہیں انکو دور کیا جائیگا - ریٹراسپکٹیو ایفکٹ دیا جائے تو دو سال میں جو لوگ اپنے حقوق پانے کے مستحق تھے انکو بھی حقوق مل جائینگے - وہ اپنے حقوق سے محروم نہ ہونے پائینگے - اتنا کہتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں -

شری کے - وینکٹ رام راؤ :— اگر آپ غور کرنا چاہیں تو غور کرسکتے ہیں -

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर:—जो अमेंडमेंटस लाये जा रहे हैं अुनके बारे में सोंचने का मौका अबी नहीं है और अुस समय यह अमेंडमेंट पर विचार किया जा सकता है जब अिस का सेकंड रीडिंग होगा। अभी तो फस्ट रीडिंग मंजूर किया जाय, अैसी मेरी प्रार्थना है।

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That L. A. Bill No. XXVI of 1954, the Hyderabad Hindu Women's Rights to Property (Extension to Agricultural Lands) Bill, 1954, be read a first time".

The motion was adopted.

Shri Srinivas Rao Ekheliker: I beg to move:

"That L. A. Bill No. XXVI of 1954, the Hyderabad Hindu Women's Rights to Property (Extension to Agricultural Lands) Bill, 1954, be read a second time".

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That L. A. Bill No. XXVI of 1954, the Hyderabad Hindu Women's Rights to Property (Extension to Agricultural Lands) Bill, 1954, be read a second time".

The motion was adopted.

Clause 2

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That clause 2 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 1

Shri K. Venkatrama Rao: I beg to move:

"That in line 3, after 'Hyderabad' add: "and it shall be deemed to have come into force on the date of coming into force of the Act No. XLVIII of 1952".

Mr. Deputy Speaker: Amendment moved.

شری کے - وینکٹ رام راؤ:- اس سلسلہ میں میں نے فرسٹ ریڈنگ کے وقت اپنے خیالات کا اظہار کیا ہے- اب دیکھنا یہ ہے کہ منسٹر صاحب کیا جواب دیتے ہیں -

श्री. श्रीनिवासराव अेखेलीकर :— अध्यक्ष महोदय, यहां पर जो अमेंडमेंट लाओी गओी है अुसमें यह कहा गया है कि अिसे रिट्रॉस्पेकटिव्ह अिफेक्ट दिया जाय और सन् १९५२ से अिस कानून को अमल में लाया जाय। लेकिन अैसा करने में बडी मुश्किलें पेश आसकती हैं। कओी विरासतों के बारे में अिस संबंध में तसफिये हुवे हैं। अिस कानून को यदि अुस जमाने से लागू किया जाय तो झगडे पैंदा होने के अिमकानात हैं। अिस लिये मैं अिसे कबूल नहीं कर संकता हूं। दो साल का जो अर्सा लगा है वह तो बहुत है ही। यह अेतराज बिलकुल ठीक है। लेकिन अिसके लिये भी

कुछ वजूहात थे। मेरी प्रार्थना है कि ऑनरेबल मेंबर ने जिस तरह दो साल अितेजार किया अुसी तरह वह और भी कुछ देर करें तो ठीक होगा। यह कानून नाफिज होते ही लागू किया जायेगा। लेकिन आज अिसे रिट्रास्पेक्टंव्ह अिफेक्ट नहीं दिया जा सकता है।

* شری کے - وینکٹ رام راؤ :- میں امید کررها تها که منسٹر صاحب کچھ فرمائینگے یوں تو میں امید بھی نہیں کر رها تها - بات یه هے که غفلت رولنگ پارٹی کی جانب سے هو رهی هے اور اوسکا خمیازه دوسروں کو بهگتنا پڑتا هے - یه کہا گیا که تهوڑا بہت هم کو برداشت کرلینا چاهئے - لیکن افسوس تو یه هے که هم کو برداشت کرنے کی ضرورت نہیں هے - کیونکه همارے حقوق کی حفاظت تو اچھی طرح آپ کے قوانین میں کی گئی هے - لیکن اوس طبقه کے لئے جس کے حقوق زمانه دراز سے سوسائٹی ٹھکراتی چلی آرهی هے حقوق اسرٹین (Assertain) کرنے کا سوال هے - ایک سیدها سادها امنڈمنٹ سنه ۱۹۵۲ ع میں پیش کیا گیا تها لیکن اوسکو اکسپٹ (Accept) نہیں کیا گیا - یه غلطی کس کی هے - حکومت کی غلطی هے - اور اوس غلطی کا خمیازه آبادی کا ۵۰ فیصد حصه برداشت کریگا - میں یه امید کررها تها که کم ازکم اس هاؤس کے لیڈی ممبرس میری امنڈمنٹ کی تائید فرمائینگے - لیکن وه بھی اپنے حقوق کے متعلق بے بہره هیں - هم جو تبدیلی پیدا کرنا چاهتے تهے اوس سے قانون میں الٹ پلٹ هونے والی نہیں تھی - میں مکرر منسٹر صاحب سے پرارتهنا کرونگا که وه اپنی غفلت کا شکار عورتوں کو نه بنائیں - اسقدر کہتے هوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا هوں -

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That in line 3, after 'Hyderabad' add: "and it shall be deemed to have come into force on the date of coming into force of the Act No. XLVIII of 1952".

The motion was negatived.

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That the Short title, Commencement, Extension and Preamble stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Shri Srinivas Rao Ekheliker: I beg to move:

"That L. A. Bill No. XXVI of 1954, the Hyderabad Hindu Women's Rights to Property (Extension to Agricultural Lands) Bill, 1954, be read a third time and passed."

Mr. Deputy Speaker: The question is:

"That L. A. Bill No. XXVI of 1954, the Hyderabad Hindu Women's Rights to Property (Extension to Agricultural Lands) Bill, 1954, be read a third time and passed."

The motion was adopted.

The House then adjourned till Nine of the Clock on Wednesday, the 8th September, 1954.
